

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Н.П. Копцева

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

51.03.01 Культурология

**ОБРАЗ ВОЛОНТЕРА: КОНСТРУИРОВАНИЕ И ВОСПРИЯТИЕ**

Руководитель \_\_\_\_\_ к. филос. н., доцент К.В. Резникова

Выпускник 151313432 \_\_\_\_\_ А.В. Кочерова

Красноярск 2017

Продолжение титульного листа ВКР по теме «Образ волонтера:  
конструирование и восприятие

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_

Е.А. Сертакова

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа по теме «Образ волонтера: конструирование и восприятие» содержит 73 страницы текстового документа, приложение, 80 использованных источников.

Ключевые слова: ВОЛОНТЕР, ВОЛОНТЕРСТВО, ОБРАЗ ВОЛОНТЕРА, АССОЦИАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ, ПОРТРЕТ ВОЛОНТЕРА, ВИЗУАЛЬНЫЙ КОНТЕНТ-АНАЛИЗ,

Цель исследования: сопоставление конструирования образа волонтера и его восприятия в Красноярском крае.

Задачи исследования:

1. Объективация понятий «волонтер» и «волонтерство», «доброволец» и «добровольчество»,
2. Выявление образа волонтера в ассоциациях среди жителей региона на основе ассоциативного эксперимента в трех возрастных группах.
3. Анализ общественного отношения и степени известности волонтеров на основе визуального контент-анализа и опроса среди жителей региона.
4. Характеристика волонтеров на основе опросов, проведенных среди волонтеров и среди других жителей региона.

В результате исследования были выявлены особенности восприятия образа волонтера в регионе в трех возрастных группах. Исследованы особенности образа волонтеров в среде волонтеров и того, как это влияет на конструирование своего образа. Объект исследования был рассмотрен в разных аспектах: виды деятельности, визуальные образы, известность волонтеров и известность в обществе, характеристики волонтера, коннотация понятий. Результаты могут быть использованы управленческих волонтерских практиках и дальнейших исследованиях явлению волонтера.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	5
1. Объективация понятий «волонтер» и «доброволец» .....	10
1.1. Коннотации понятий «доброволец» и «волонтер» в научных трудах, словарных определениях и официальных источниках .....	10
2. Сопоставление конструирования образа волонтера и его восприятия в регионе .....	20
2.1. Образ волонтера в ассоциациях жителей красноярского края .....	20
2.2. Общественное отношение и степень известности волонтеров в регионе – восприятие видов деятельности и визуальных образов, связанных с волонтерством .....	30
2.3. Характеристика волонтеров в ответах населения региона – данные опроса населения красноярского края и сравнение с социальным портретом волонтеров, участвующих в опросе .....	52
Заключение .....	62
Список использованных источников .....	67

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования:** явление волонтерства в России является темой современных научных исследований, основанных на различных подходах. Для начального этапа развития явления важен психологический аспект, культурологический взгляд на формирование культурной общности волонтеров и отношения к ней, управленческий подход в рассмотрении явления. Эти аспекты и вызывают интерес научного сообщества. Однако, практическую значимость имеет исследование, посвященное выявлению образа волонтера. Типичный образ, сложившийся в обществе, иллюстрирует отношение не к абстрактному явлению, которое может восприниматься обособленно от его носителей, а к самим акторам волонтерской деятельности. Черты образа служат маркерами для обозначения членов данной социо-культурной группы. На этапе активной государственной популяризации явления важно понимание, кто же является волонтером в современном российском обществе: и по мнению самих волонтеров, и по мнению общественных масс. Выявление степени соответствия этих двух образов важно для курируемого развития данного явления: выявления слабых и сильных сторон, стимуляции деятельности отдельных личностей и увеличения доверия к акторам волонтерской деятельности в обществе.

**Степень изученности:** российская волонтерская практика на данный момент исследуется в нескольких аспектах: психологический аспект и вопрос мотивации волонтеров; культурологический взгляд на формирование культурной общности волонтеров; управленческий подход в рассмотрении явления; исследование отношения к волонтерству.

Работа по анализу различных дефиниций самого понятия «волонтерв» была проведена М. В. Певной в монографии «Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Певная М. В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н.

И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон<sup>2</sup> рассматривают трактовку терминов в зарубежных трудах. В российских исследованиях волонтерство, в основном, рассматривается, как форма общественной благотворительной деятельности, имеющая черты альтруистичного служения<sup>3</sup>.

Вместе с исследованием самих понятий «доброволец» и «волонтер» О. А. Оберемко проводит психологическое исследование отношения волонтеров к своей деятельности<sup>4</sup>.

Также, психологическим аспектом деятельности волонтеров занимаются Л. В. Абдалина («Психологические аспекты добровольческой деятельности в подростковом возрасте»)<sup>5</sup> и Е. С. Азарова («Психологические детерминанты и эффекты добровольческой деятельности»)<sup>6</sup>. Мотивацию изучает У. П. Косова: «Мотивация волонтерской деятельности»<sup>7</sup>.

Психологический аспект важен в педагогических исследованиях, например, Т. Н. Арсеньева: «Психолого-педагогические основы разработки и внедрения инновационных проектов молодежного добровольчества»<sup>8</sup>. Или труды Л. Е. Сикорской<sup>9</sup>, О. В. Кленкиной<sup>10</sup>.

---

Ельцина, Ин-т гос. управления и предпринимательства. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та, — 2016. — 434 с.

<sup>2</sup> Мерсиянова И.В. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения / Мерсиянова И. В., Якобсон Л. И. // М. : Изд. дом Гос. ун-та Высш. нж. Экономики. — 2009. — С. 225.

<sup>3</sup> Кубицкий С.И. Благотворительность в социальной жизни Урала (XIX- XXI вв.). Челябинск : Урал, соц.-экон. ин-т Академии труда и социальных отношений. —2006. — С. 26.

<sup>4</sup>Оберемко О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения. Социологические исследования. — 2016, — №6. —С. 94–101

<sup>5</sup> Абдалина Л.В. Психологические аспекты добровольческой деятельности в подростковом возрасте / Л. В. Абдалина, М.В. Григорович // Вестн. ТГУ. Тамбов. — 2011. — Вып. 7(99). — С. 99-102.

<sup>6</sup> Азарова Е.С. Психологические детерминанты и эффекты добровольческой деятельности: автореф. дисс.... канд. психол. наук: 19.00.01 / Азарова Елена Станиславовна. Хабаровск. — 2008. — 20 с.

<sup>7</sup> Косова У.П. Мотивация волонтерской деятельности // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. — 2012. — №2(20). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-volonterskoj-deyatelnosti>

<sup>8</sup> Арсеньева Т.Н. Психолого-педагогические основы разработки и внедрения инновационных проектов молодежного добровольчества / Т. Н. Арсеньева // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. М. —2010. — № 136. — С. 46-55.

<sup>9</sup> Сикорская Л.Е. Волонтерство как форма трудового воспитания студенческой молодежи / Л. Е. Сикорская // Знание. Понимание. Умение. МГУ. — 2009. — № 1. — С. 163-168.

<sup>10</sup> Кленкина О. В. Правовое регулирование вопросов волонтерской деятельности в РФ // Подготовка волонтеров в классическом университете / А. В. Бабичева, Л. В. Вандышева, К. О. Варганян [и др.]; под общ. ред. Л. В. Вандышевой. Самара: Изд-во «Самарский университет». — 2012. — 168 с.

С точки зрения управления явлением волонтерство изучают М. В. Певная<sup>11</sup>, У.П. Кретьева<sup>12</sup>.

Портрет волонтера описывают разными способами. как С. Б. Синицкий<sup>13</sup>, Л. В. Шарахина<sup>14</sup>. Описание общности волонтеров и выявление черт социальных групп делают И. И. Иванова, Е. С. Петренко<sup>15</sup> и Г. Е. Зборовский. Последний рассматривает в качестве объекта исследования стратегии поведения волонтеров<sup>16</sup>. Восприятие волонтерства исследуется с помощью выяснения общественного мнения в различных опросах, проведенных ФОМ<sup>17</sup>, Левада-центром,<sup>18</sup> группой компаний Mail.ru<sup>19</sup>. А также в работах М. С. Иваницкой<sup>20</sup>. Е. А. Когана<sup>21</sup>.

**Объект исследования:** региональная культурная практика волонтерства.

**Предмет исследования:** образ волонтера, способы его конструирования и особенности восприятия.

---

<sup>11</sup> Певная М.В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Ин-т гос. управления и предпринимательства. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та. — 2016. — 434 с. и Певная М. В. Управление российским волонтерством: сущность и противоречия // Социологические исследования. — 2016. — № 12. — С. 69-77.

<sup>12</sup> Кретьева У.П. Модель волонтерской деятельности // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. — 2014. — №2(24). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/model-volonterskoj-deyatelnosti>

<sup>13</sup> Синицкий С.Б. Российские волонтеры: черты социального портрета. Благотворительность в России. Социальные и исторические исследования. — 2001. — С. 646–654

<sup>14</sup> Шарахина Л.В. Нарисуем портрет волонтера вместе. Волонтер. — 2012. — 1(2). — С. 9-15

<sup>15</sup> Иванова И.И. Авангардные группы — основа российского добровольчества / Иванова И.И., Петренко Е. С. // М.: Фонд «Общественное мнение». — 2012.

<sup>16</sup> Зборовский Г. Е. Социальная общность волонтеров сквозь призму темпоральных стратегий их поведения / Г. Е. Зборовский, А. А. Кузь-минчук // Вестн. СурГУ. — 2014. — № 2 (29). — С. 57-70.

<sup>17</sup> Телефом. Данные опроса 31.09.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11712>  
ФОМнибус. 17.03.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10871>  
ФОМнибус Московские волонтеры 25.11.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11843>

ФОМнибус О волонтерах 27.05.2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10927>

<sup>18</sup> «Каждый четвертый россиянин оказывал благотворительную помощь...»: пресс-выпуск Левада-центра. 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/05-12-2012/kazhdyi-chetvertyi-rossiyanin-okazyvalblagotvoritelnuyu-pomoshch-khotya-raz-za-poslednie>

<sup>19</sup> Добро Mail.ru. Отношение пользователей к благотворительности, [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://corp.imgsmai.ru/media/files/issledovanie-o-blagotvoritelnosti-2013.pdf>

<sup>20</sup> Иваницкая М.С. Отношение современной российской молодежи к благотворительной деятельности (на примере Алтайского края). Развитие исследовательских компетенций молодежи в условиях инновационного образовательного кластера, Барнаул: Изд-во Алт. ун-та. — 2014. — С. 187-191.

<sup>21</sup> Коган Е.А. Отношение студенческой молодежи к волонтерской деятельности. Вестник Нижегородского университета им. И.Н. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2014. — 4(36). — С. 144-149

**Проблема исследования:** волонтерство, как российская культурная практика, на данный момент является развивающейся и находится в стадии формирования группы людей, объединенных не схожим видом деятельности, а общностью мотивации к разной деятельности. Благодаря неоднородности явления наблюдается проблема формирования образа волонтера в обществе, доверия и оценки явлению. Что зависит и от этапа конструирования образа его носителями и от особенностей восприятия культурных практик российским обществом.

**Цель исследования:** сопоставление конструирования образа волонтера и его восприятия в Красноярском крае.

**Задачи исследования:**

1. Объективация понятий «волонтер» и «волонтерство», «доброволец» и «добровольчество».
2. Выявление образа волонтера в ассоциациях среди жителей региона на основе ассоциативного эксперимента в трех возрастных группах.
3. Анализ общественного отношения и степени известности волонтеров на основе визуального контент-анализа и опроса среди жителей региона.
4. Характеристика волонтеров на основе опросов, проведенных среди волонтеров и среди других жителей региона.

**Методы:** визуальный контент-анализ, опрос, ассоциативный эксперимент.

**Методология исследования:** от объективного анализа понятий «волонтерство» и «добровольчество» переход к исследованию понимания этого вида деятельности самими волонтерами, как оно влияет на их идентичность и на их позиционирование: опрос волонтеров. Затем описание способов конструирования своего образа волонтерами: визуальный контент-анализ аватаров групп в Вконтакте. Независимо от исследования самого явления, проводится анализ восприятия явления волонтерства и образа волонтера: ассоциативный эксперимент, опрос.



**Гипотеза:** образ, который сложился в кругах волонтеров не соответствует образу, существующему в обществе. Но среди этих двух независимых образов можно найти ряд характеристик волонтеров, которые служат определениями и первого и второго образа волонтера. Ожидается, что в целом явление волонтерства оценивается в обществе положительно, но образ волонтера составляют преимущественно волонтеры культурно-массовых мероприятий, так как они находятся на виду и ведут яркую поляризационную деятельность.

Есть региональные организации, транслирующие определенные свойства образа волонтера, которым стараются соответствовать члены организаций. Региональную специфику явления формируют именно они. Идентичность волонтеров основана на общности мотивации, но выражается в символических для данной группы людей визуальных образах и слоганах.

Ряд этих образов – то «ядро», которое скрепляет способы выражения идеологии и норм и особенности их восприятия в обществе, (ведь образы часто основываются на визуальных архетипах).

Благодаря массовости одних видов движения и малому составу других, общий образ формируется преимущественно исходя из свойств массовой части явления. Поэтому такие течения, как поиск пропавших людей или специфичные фонды помощи отдельным группам людей, попавшим в трудную ситуацию, мало повлияют на исследование восприятия волонтерства в обществе.

**Предполагаемый результат:** сравнение полученных данных из анализа способов конструирования и особенностей восприятия образа волонтера; выявление черт образа волонтера, сформированного «изнутри» явления, как эталона волонтера; выявление черт образа волонтера, существующего в обществе, как обобщенного типичного образа.

**Структура работы:** работа состоит из введения, двух разделов (4 параграфа), заключения, списка использованных источников (80 источников).

## **1. ОБЪЕКТИВАЦИЯ ПОНЯТИЙ «ВОЛОНТЕР» И «ДОБРОВОЛЕЦ»**

Производится анализ определений понятиям «волонтер» и «доброволец», исходя из четырех источников: этимология слова, словари русских и иностранных терминов, законодательные документы, научные труды. В качестве отправной точки принимается тезис, что понятия являются синонимичными и могут быть определены одинаково. Затем рассматривается эволюция словарных определений; определения в современных научных трудах; официальные определения общемировые, российские и региональные. А затем дается авторское определение понятию.

### **1.1. Коннотации понятий «доброволец» и «волонтер» в научных трудах, словарных определениях и официальных источниках**

Такая социокультурная практика, как организованная (индивидуально или групповым способом) бескорыстная помощь различными способами и различным адресатам, называется в русском языке двумя синонимами – добровольчество или волонтерство. Синонимы, как правило, имеют различные второстепенные смыслы. В данной же работе важные понятия «волонтер» и «доброволец» будут определены одинаково. Это делается на основании, во-первых, проведенного О. А. Оберемко исследования «Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения» в 2016 году<sup>22</sup>. Во-вторых, в словарях зачастую эти термины идентичны<sup>23</sup>. В-третьих, содержательного обоснования выбора волонтерами того или иного самоназвания почти не высказано<sup>24</sup>. В-четвертых, в законодательстве понятия употребляются наряду друг с другом<sup>25</sup>. В-пятых, эмоциональная близость

---

<sup>22</sup> Оберемко О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения // Социологические исследования. – 2016. – № 6. – С. 94–101.

<sup>23</sup> Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. Изд 4-е, доп. М. : Азбуковник. – 1999. – С. 125. и Этимологический словарь современного русского языка / Сост. А.К. Шапошников; в 2 т. Т. 1. – М. : Флинта : Наука. – 2010. – 584 с.

<sup>24</sup> Оберемко О.А. Там же.

<sup>25</sup> О благотворительной деятельности и благотворительных организациях : ФЗ от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/104232/>

русскоязычного слова «доброволец» зачастую заменяется привычностью употребления слова «волонтер», что равнозначно влияет на выбор названия.

### **1.1.1. Этимология и словарные определения понятий «волонтер» и «доброволец»**

Волонтер – от французского «volonte», воля, желание человека<sup>26</sup>. Французское слово, в свою очередь, произошло от латинского voluntarius. Дословно: желающий, доброволец. Так, одно из рассматриваемых понятий является дословным переводом другого. В русском языке слово является сложным – корни «добро» и «воля» в сочетании могут означать человека, изъявившего согласие (как говорится, давшего «добро») на что-то; или же человека с доброй волей, как стремлением к совершению добра. Что и отражено, например, в словаре Ожегова: «Волонтер, то же, что и доброволец – 1. Человек, добровольно вступивший в действующую армию. Пойти добровольцем на фронт. 2. Тот, кто добровольно взял на себя какую-н. работу»<sup>27</sup>.

Но в дореволюционной России и волонтер и доброволец означали: «добровольно поступающий на военную службу охотником или вольноопределяющимся»<sup>28</sup>. Это связано со значением слова, употребляемого во Франции. С1606 г. «волонтер» означало добровольно ставших солдатами людей<sup>29</sup>. То же определение дается и в русскоязычном словаре, описывающем значение перенятого нами слова<sup>30</sup>.

Что касается второго значения, связанного с волей к добру, такое можно встретить в современном словаре: «в русском языке XI-XVI вв. было известно только слово «своеволец»<sup>31</sup>. В связи с этим интересна замена корня «свой» на

<sup>26</sup> Крысин Л.П. Толковый словарь иностранных слов. М.: Эксмо. – 2010. – С. 169.

<sup>27</sup> Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. Изд 4-е, доп. М.: Азбуковник. – 1999. – С. 125

<sup>28</sup> Брокгауз Ф. А., Ефронъ И. А. Новый энциклопедический словарь : в 29 т. Т. 11. СПб.: «Брокгауз-Ефрон». – 1911. – С. 461.

<sup>29</sup> Dictionnaire de la langue francaise. Lexis. P.: Larousse, 1993. P. 2027. 4 Dictionary of contemporary English. England [б. г.]: Longman, 2001. P. 1600

<sup>30</sup> Васюкова И. А. Словарь иностранных слов. М.: АСТА-ПРЕСС. – 2001. – С. 148.

<sup>31</sup> Этимологический словарь современного русского языка /. Сост. А.К. Шапошников: в 2 т. Т. 1. – М.: Флинта : Наука. – 2010. – 584 с.

«добро». В том же словаре говорится, что доброволец – собственно русское новообразование на базе русского или даже церковно-славянского прилагательного «добровольный», имеющий добрую волю.

И сейчас в специализированном словаре по социальной работе можно встретить: «волонтеры/добровольцы – люди, работающие в государственной или негосударственной организации бесплатно. Волонтеры иногда оказывают социальную помощь и косвенно поддерживают основных помощников. Подобная деятельность считается альтруистической»<sup>32</sup>.

### **1.1.2. Определения понятий «волонтер» и «доброволец» в научных трудах**

В современных исследованиях в основном обозначается, что «волонтер» и «доброволец – это люди, которые занимаются волонтерством/добровольчеством. А вот определения данных понятий уже сделаны очень различные и с точки зрения разных подходов.

Работа по анализу различных дефиниций уже была проведена М. В. Певной в монографии «Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики»<sup>33</sup>. На основе рассмотрения 80 разных определений она заключает, что термины «волонтерство» и «добровольчество» имеют следующие характеристики: 1) в основе понятия лежит деятельность, которой акторы (деятели) занимаются по доброй воле, по своему желанию, по собственному выбору, 2) люди, реализующие такого рода деятельность (работу), не ожидают какого-либо материального вознаграждения за результаты своего труда, 3) данная деятельность обнаруживает признаки институционально закрепленной деятельности.

Эти характеристики, которые можно назвать признаками волонтеров, общие для многих определений. Важно, что эти составляющие есть в определениях, сделанных и специалистами в области социальной работы, и

---

<sup>32</sup> Гулина М.А. Словарь-справочник по социальной работе. СПб. : Питер. – 2008. – С. 63.

<sup>33</sup> Певная М.В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Ин-т гос. управления и предпринимательства. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та. – 2016. — 434 с.

психологами, культурологами, педагогами, специалистами юриспруденции, а также в исследованиях российских и зарубежных социологов.

Понимания рассматриваемых терминов зарубежными авторами анализируют И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон<sup>34</sup>. В итоге, они выделяют три категории: «время», «труд» и «деятельность». Исходя из них определяется понятие «волонтерство». Тогда волонтер – тот, кто а) ведет любую деятельность, чтобы принести пользу другому человеку, группе или организации; б) отдает время добровольно и бесплатно какой-либо организации, преследующей цель нести благо людям или борющейся за конкретное дело; в) совершает труд, не предусматривающий оплаты в денежной форме или юридического обязательства, в интересах лиц, проживающих за пределами домашнего хозяйства самого добровольца.

В российских исследованиях волонтерство, в основном, рассматривается, как форма общественной благотворительной деятельности, имеющая черты альтруистичного служения<sup>35</sup>.

М. В. Певная приводит авторское определение волонтерства, как процессуального вида деятельности<sup>36</sup>. Тогда на основе определения, волонтеры имеют следующие характеристики: они реализуют добровольную деятельность в свободное от основной работы время; не имеют ожиданий материального вознаграждения за результаты своего труда; делают осмысленный и осознанный выбор, имеют ответственное отношение; получают удовлетворение процессом и результатами волонтерской деятельности; имеют определенные цели своей деятельности – практическая польза для объекта помощи или достижение социального и экономического эффекта.

---

<sup>34</sup> Мерсиянова И.В. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения / Мерсиянова И. В., Якобсон Л. И. // М. : Изд. дом Гос. ун-та Высш. нж. Экономики. – 2009. – С. 225.

<sup>35</sup> Кубицкий С. И. Благотворительность в социальной жизни Урала (XIX- XXI вв.). Челябинск : Урал, соц.-экон. ин-т Академии труда и социальных отношений. – 2006. – С. 26.

<sup>36</sup> Певная М.В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Ин-т гос. управления и предпринимательства. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та. – 2016. — 434 с.

Однако, определения и характеристики даются для «идеальных волонтеров», которые в различных условиях имеют различные модификации. При этом, есть еще «типичные волонтеры» (понятие, близкое к усредненной модели того или иного явления, вида деятельности, актора), на характеристики которых влияют мнение и отношение к волонтерам в обществе. Но в научных трудах по исследованию отношения к волонтерам не предпринимается формулировки определения понятия.

### **1.1.3. Определения понятий «волонтер» и «доброволец» в официальных документах**

Основной международный документ – это «Всеобщая декларация добровольцев» 1990 года. Она была принята на XI Всемирном Конгрессе Международной Ассоциации Добровольцев в Париже, основываясь на Всеобщей декларации прав человека 1948 г., в 1990 году в Париже<sup>37</sup>.

В нем даются определения добровольчеству: это добровольный выбор, отражающий личные взгляды и позиции; активное участие гражданина в жизни человеческого сообщества; способствует улучшению качества жизни, личному совершенствованию и углублению солидарности; выражается, как правило, в совместной деятельности в рамках разного рода социально значимых проектов; способствует реализации основных человеческих потребностей на пути строительства более справедливого и мирного общества; способствует более сбалансированному экономическому и социальному развитию, созданию новых рабочих мест и новых профессий.

Характеристика же самих волонтеров, как акторов, дана, например в 2011 году в докладе организации «Волонтеры ООН». А именно: «желание внести свой вклад в общее благо, свободная воля, дух солидарности, отсутствие ожидания материального вознаграждения»<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Всеобщая декларация добровольцев принята на 11-й Всемирной конференции Международной ассоциации добровольческих усилий (International Association for Volunteer effort, IAVE). Париж, 14 сентября 1990 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.volunteer.ru/5/1/5\\_1\\_dek12.htm](http://www.volunteer.ru/5/1/5_1_dek12.htm)

<sup>38</sup> State of the World's volunteerism Report. Universal Values for Global Wellbeing. Denmark : United Nations Volunteers (UNV), 2011. P. 4.

На уровне законодательства РФ и других общероссийских документов раскрывается, в основном, понятие «доброволец».

А) Оно было обозначено в Федеральном законе от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях». Согласно документу, «добровольцы – физические лица, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного выполнения работ, оказания услуг»<sup>39</sup>.

При этом, добровольцы непосредственно определяются участниками благотворительной деятельности, наряду с благотворителями и благополучателями. А сама благотворительность определяется, как «добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки».

Б) «Кодекс добровольцев России» 2005 года дает определения через характеристики добровольца: «добровольцев объединяет активная жизненная позиция, желание оказывать помощь тем, кто в ней нуждается, стремление приносить пользу людям и своей стране»<sup>40</sup>.

В) «Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации», принятая 2009 г. Правительством РФ<sup>41</sup>. В этом документе разграничиваются понятия «добровольчество» и «благотворительность»: «Добровольчество – ресурс развития общества, способствующий формированию и распространению инновационной практики социальной деятельности, позволяющий дополнить бюджетные

---

<sup>39</sup> О благотворительной деятельности и благотворительных организациях : ФЗ от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://base.garant.ru/104232/>

<sup>40</sup> Кодекс добровольцев России разработан на 1-м международном фестивале добровольчества 10.09.2005 г., принят на 2-м международном фестивале добровольчества 19.05.2007 г. // Системное развитие добровольчества в России : лучшие практики. М. : Созидание. – 2010. – С. 184

<sup>41</sup> Концепция содействия развития благотворительной деятельности и добровольчества в РФ. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2009 г. JNs 1054-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224\\_1949#](http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224_1949#)

источники для решения социальных проблем внебюджетными средствами и привлечь в социальную сферу трудовые ресурсы добровольцев».

Г) «Методические рекомендации по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности молодежи в субъектах Российской Федерации». Здесь добровольчество – это «форма социального служения, осуществляемого по свободному волеизъявлению граждан, направленного на бескорыстное оказание социально значимых услуг»<sup>42</sup>.

Д) Законопроект о добровольчестве (волонтерстве), разработанный в 2013 году, который должен был урегулировать не только правовые отношения в сфере добровольчества, но и дать определения всем терминам, не был принят. В нем говорилось, что «доброволец (волонтер) – физическое лицо, осуществляющее в свободное от работы (учебы) время добровольную социально направленную, общественно полезную деятельность в формах и видах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, без получения денежного или материального вознаграждения (кроме случаев возможного возмещения связанных с осуществлением добровольческой (волонтерской) деятельности затрат)»<sup>43</sup>.

Обозначение конкретных видов деятельности не может являться признаком волонтера, так как обхват различных видов помощи разным благополучателям велик. Так, на официальном уровне урегулированы: общее определение добровольцев в рамках благотворительности; правовая основа деятельности добровольцев; налоговые последствия компенсаций, выплачиваемых добровольцам; налоговые последствия получения добровольческой помощи организациями; организационно-правовая форма деятельности добровольцев. Что не описывает характер деятельности волонтеров или их признаки.

---

<sup>42</sup> Методические рекомендации по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности молодежи в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: [hmm.ru/raion/socs/cms/docs/metod\\_volonter.doc](http://hmm.ru/raion/socs/cms/docs/metod_volonter.doc)

<sup>43</sup> Проект ФЗ о добровольчестве (волонтерстве). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.oprf.ru/ru/discussions/1389/newsitem/20345>



Региональное правительственное определение близко федеральной «Концепции...» 2009 года, в которой волонтерство определялось в качестве ресурса. Оно закреплено в постановлении правительства Красноярского края от 30 сентября 2013 г. N 507-п об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан»<sup>44</sup>. В документе постановляется «продвижение идеи добровольчества как важного ресурса для решения социальных проблем».

Законопроект 2015 года «О добровольческой деятельности (волонтерстве) в Красноярском крае»<sup>45</sup> обозначал добровольчество в независимости от государственной деятельности по обеспечению социальной поддержки. В определении социальная направленность не фигурирует, как основная: «добровольчество – осуществление добровольческой (волонтерской) деятельности гражданами, их группами или добровольческими (волонтерскими) организациями в интересах физических лиц, юридических лиц, социальных групп или общества в целом, в свободное от работы (учебы) время, безвозмездно, самостоятельно либо по поручению организатора добровольческой деятельности». Соответственно, «доброволец — физическое лицо, осуществляющее добровольческую деятельность». Он не был принят и на сегодняшний момент трактовка понятия в регионе довольно свободная.

#### **1.1.4. Авторское определение понятия «волонтер» (деятельностный подход)**

Для определения понятия выбран деятельностный подход. Тогда волонтер – это субъект, имеющий объект своей деятельности, ее цель и результат.

Волонтер – это актор общественной деятельности, ценность которой заключается в реализации своих убеждений, а не в получении компенсации

---

<sup>44</sup> Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан» (с изменениями на: 04.04.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/465805008>

<sup>45</sup> Закон Красноярского края. О добровольческой деятельности (волонтерстве) в Красноярском крае [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sobranie.info/lawsinfo.php?UID=12203>

или оплаты труда. Волонтер направляет свои усилия на улучшение состояния определенного объекта в соответствии со своими убеждениями.

Деятельность волонтера – имеет направленность (на объект); процессуальность, выраженную в характеристиках: педагогическая или просвещающая деятельность, социальная, самовоспроизводящая (популяризация волонтерства), информационная, психологическая, правозащитная, защищающая и сохраняющая деятельность; ресурсность, выраженную в общности с другими волонтерами, численности волонтеров, повышении эффективности методов.

Объекты: окружающая природная среда или отдельный объект таковой, заповедник, животное; окружающая культурная среда или отдельный объект, памятник, объект культуры; социальные институты или отдельный объект, конкретная семья, конкретная категория граждан, конкретное направление образовательной системы; последствия стихийных бедствий или других событий, а также конкретные категории людей, пострадавших от них; последствия социальных проблем или группы лиц, попавшие в трудную ситуацию; события и культурно-массовые мероприятия.

Цель: достижение определенной и заранее известной пользы для объекта, которая может заключаться либо в изменении и развитии объекта, либо в его сохранении. Результатом деятельности является оказанная услуга или созданный продукт, имеющий пользу для объекта и являющийся типовым в определенном виде деятельности. Результат способствует достижению социального, культурного или экономического эффекта для общества в целом.

Однако, данное определение выражает обобщенный идеальный образ волонтера, являющийся обезличенным. Для более подробного описания образа волонтера, рассмотрим способы выражения своей позиции среди волонтеров региона и восприятие их в обществе. Сделано это будет на основе полученного описания понятия «волонтер», важного для понимания явления волонтерства в целом.

В итоге при рассмотрении эволюции словарных определений выяснено, что «волонтер» в русском языке изначально обозначал шедшего на службу добровольно, а затем стал равнозначен синониму «доброволец», близкому к слову «своеволец» (слово XV-XVI веков). На сегодняшний момент понятие обозначает человека, выполняющего работу безвозмездно.

В научных трудах волонтерами называют тех, кто:

- а) реализуют добровольную деятельность в свободное от основной работы время;
- б) не имеют ожиданий материального вознаграждения за результаты своего труда;
- в) делают осмысленный и осознанный выбор, имеют ответственное отношение;
- г) получают удовлетворение процессом и результатами волонтерской деятельности;
- д) имеют определенные цели своей деятельности – практическая польза для объекта помощи или достижение социального и экономического эффекта.

В официальных определениях в России добровольцами называют физические лица, которые осуществляют деятельность в форме безвозмездного выполнения работ, оказания услуг. На основании деятельностного подхода волонтер может быть определен, как актор общественно направленной деятельности, ценность которой заключается в реализации своих убеждений, а не в получении компенсации или оплаты труда. Волонтер прилагает свои усилия для улучшения состояния определенного выбранного им объекта.

## **2. СОПОСТАВЛЕНИЕ КОНСТРУИРОВАНИЯ ОБРАЗА ВОЛОНТЕРА И ЕГО ВОСПРИЯТИЯ В РЕГИОНЕ**

В разделе приводятся результаты исследований: а) ассоциативный эксперимент среди трех групп – взрослые, студенты, школьники, в каждой по 100 респондентов; б) два опроса, один среди волонтеров (179 респондентов) по запросу, поданному в 40 волонтерских объединений края, второй среди населения региона (116 респондентов); в) визуальный контент-анализа аватаров 68 волонтерских групп края в социальной сети «ВКонтакте». Сравнение делается на основе общности объектов, выбранных для каждой из частей исследования.

### **2.1. Образ волонтера в ассоциациях жителей Красноярского края**

В параграфе представлены результаты ассоциативного эксперимента с концептом «волонтер». Он проводился в трех возрастных категориях, подкрепленных социальным статусом – школьники-подростки (13-17 лет), студенты (18-25 лет), взрослые работающие (от 26 лет) – все жители Красноярского края. В каждой группе по 100 респондентов.

Анализ производился исходя из пяти оснований: а) количество ассоциатов с эмоциональной окраской (позитивной, негативной, нейтральной), б) смысловые группы ассоциатов, в) разнообразие ассоциатов – коэффициент соотношения количества категорий к количеству ассоциатов, г) повторяющиеся категории – наиболее частотные ассоциаты, д) отдельно рассматривались негативные ассоциаты.

#### **2.1.1. Количество ассоциатов и их эмоциональная окраска**

В таблице 1 представлено количество ассоциатов с разной эмоциональной окраской и их процентное содержание от всего количества ассоциатов по трем возрастным группам.

Таблица 1 – Количество ассоциатов по трем возрастным группам

Группа	Кол- тво	Кол- во	Кол-во позити	%	Кол-во нейт	%	Кол-во негати	%	Кол- во	%
--------	-------------	------------	------------------	---	----------------	---	------------------	---	------------	---

	<b>респондентов</b>	<b>ассоциатов</b>	<b>в</b> <b>ных</b>		<b>ра</b> <b>льных</b>		<b>в</b> <b>ных</b>		<b>ироничных</b>	
<b>школьники</b>	100	521	231	44 %	262	50 %	28	5 %		
<b>студенты</b>	100	402	215	53 %	168	41 %	15	3 %		
<b>старшие работающие</b>	100	275	182	66 %	69	25 %	14	5 %	10	4 %

При этом в обеих группах наибольшее разнообразие наблюдается в негативных ассоциатах. У школьников – 28 ассоциатов и 25 категорий, у студентов - 15 и 14, у взрослых – 14 и 12. А наименьшее – в положительных. У школьников – 231 ассоциат и 72 категории, у студентов – 215 и 77, у работающих – 182 и 69. Рассмотрение полученных данных уже дает сделать следующие выводы:

а) в основном, концепт «волонтер» воспринимается через общие позитивные смыслы. Студенты и взрослые дают положительную эмоциональную окраску ассоциатам в большей степени, чем используют нейтральные категории. У школьников количество нейтральных преобладает, но сопоставимо с положительными.

б) отрицательные ассоциации вызваны, скорее всего, личным отношением или негативным индивидуальным опытом – они почти не повторяются.

в) у взрослых 9% - это ассоциации явно негативного или ироничного характера, десятая часть всех данных ассоциаций. Однако, подавляющее большинство все-таки явно позитивных ассоциаций (66% это больше, чем и у школьников и у студентов). Небольшая часть нейтральных ассоциаций и большое разнообразие среди них (69 ассоциатов и 55 категорий) свидетельствует, что отношение к волонтерству среди взрослого населения подкреплено личным отношением к явлению или его носителям, которое сопровождается эмоциональной реакцией.

г) в группе взрослых появляется новый вид эмоциональной окраски – ироничная. Которая не встречается среди молодежи.

д) преобладание нейтральных ассоциатов среди школьников может говорить о том, что они в большей степени владеют нейтральной информацией об явлении и просто ее высказывают. И действительно, если посмотреть на нейтральные ассоциаты, то это в основном категории, описывающие объекты волонтерской деятельности: адресаты помощи или других субъектов, с кем имеют дело волонтеры.

### 2.1.2. Классификация ассоциатов

В Таблице 2 представлена классификация ассоциатов по десяти смысловым группам. Для каждой из них обозначено количество ассоциатов и количество категорий соответственно. Приведены самые частые ассоциации.

Таблица 2 – Классификация ассоциатов по смысловым группам

Группы	Количество ассоциаций / количество категорий / самые частые ассоциации (Школьники)		Количество ассоциаций / количество категорий / самые частые ассоциации (Студенты)		Количество ассоциаций / количество категорий / самые частые ассоциации (Работающие)	
<b>Характеристика</b>	160	Помощник 30, доброволец 8, человек 17, подросток 10, работник 9, добрый 7, студент 6, добродетель 4, щедрый 4,	92	36	146	помощник 19, добровольный 5, доброволец 21, студент 6, добрый 8, отзывчивый 7, альтруист 5, активный, активист 5,
<b>Качества</b>	28	12	57	30	27	Доброта 3,
<b>Явления и категории</b>	92	31	93	34	45	Помощь 25, добро 7,
<b>Деятельность</b>	82	37	34	23	10	все встречаются единожды

			помощь 6, уборка 8,						
<b>Характеристика деятельности</b>	3 8	2 0	Бесплатно 14, безвозмездно 3,	3 5	2 1	Благотворительность 4, Безвозмездно, безвозмездность 5, рабочая сила 2	3 0	2 1	бесплатно 5, безвозмездная помощь 3,
<b>С кем/с чем имеет дело</b>	8 1	5 9	Мероприятие 4, лагерь 4, отряд 4, животные 4, пожилые люди 5. Катастрофы 3,	6 2	3 3	Организация 8, дети, ребенок 4, детский дом 3, пожилые люди, пенсионер 5, команда 4	9	9	все встречаются единожды
<b>Конкретная ассоциация</b>	1 1	9	Универсиада 3	2 2	1 4	Универсиада 9	5	3	Олимпиада, олимпийские игры 2, Универсиада 2
<b>Внешний вид</b>	1 0	9	Одежда, спецодежда 3,	4	4	Форма 1, логотип 1, улыбка 1, пятюня 1	3	3	Галстук 1, кепка с эмблемой 1, улыбка 1
<b>Сопровождающий предмет</b>	1 7	1 5	Еда 4	3	3	Большие деньги 1, финансы 1, грамота 1	0	0	0
<b>Пословицы или слоганы</b>	2	2	за спасибо сыт не будешь 1, время деньги 1	1	1	Дари добро 1	0	0	

а) все три группы воспринимают волонтеров через присваивание тех или иных характеристик. У школьников половина характеристик (49%) положительные, но немалый процент и явно отрицательных – 8%. У студентов подавляющее большинство положительных (67%) и только 3% отрицательных. У взрослых положительных характеристик 70 %, но много ироничных и негативных – 16%.

Первая группа у взрослых занимает 53% от всех ассоциатов. С одной стороны, это говорит о том, что в обществе существует считываемое непосредственное отношение к волонтерам, как к акторам, а не только к явлению в целом. Это характерно для всех возрастных групп. Но с другой стороны, это показывает, что нет либо осведомленности о конкретной деятельности волонтеров, либо волонтер, как образ, слишком обособлен от определенных видов помощи.

б) обобщенные явления (помощь, добро, общество) – вторая по важности группа для школьников и взрослых, и первая – для студентов. У школьников 79% положительных (счастье, добро) и 9% отрицательных (нужда, бедность). У студентов – 81% и 4%. У взрослых – 80% и 2%. Восприятие понятия через обобщенную категорию, в основном положительную, говорит о том, что явление волонтерства подвергается ценностному освоению, ищет свое место в системе ценностей общества.

в) третья по важности группа для молодежи – «с кем, с чем имеют дело волонтеры». Это значит, что образ волонтера тесно связан с адресатом помощи. Почти нет эмоциональной окраски (кроме 2 случаев, когда ассоциациям придается негативная черта намерено: «бомж, алкаш, пьяница» у школьников и «нищий» у студентов). Нейтральный характер ассоциатов говорит о знании молодежью конкретных видов деятельности волонтеров – происходит констатация знания.

г) для студенчества важным способом восприятия является осознание присущих волонтеру качеств. Свой вес эта группа имеет и среди взрослых. Об этом говорит и довольно большое разнообразие качеств – 57 ассоциатов и 30 категорий у студентов. 27 и 20 у взрослых.

д) у студентов в отличие от остальных групп немалый процент конкретики – мест, личностей, событий – 5%. Это связано с включенностью именно студенчества в современные актуальные для региона волонтерские практики – бренд Универсиады 2019 и его волонтерский штаб имеет целевую аудиторию студенчества.

е) для школьников важнее внешний вид и предметы, сопровождающие волонтера, чем для других – 5%. Это означает идентификацию волонтера через визуально осязаемые образы.

ж) группа «характеристика деятельности» имеет важность для взрослых, в отличие от молодежи. При этом характеристика бесплатности встречается 7 раз в разных вариациях. И только 3 раза она переходит в характеристику «безвозмездно, бескорыстно». Это говорит о существующем маркере для



определения волонтерской деятельности – за что не платят, то и делает волонтер. Есть одиночные определения деятельности волонтера: защита, служение, участие, инициатива, почти не подкрепленные другими ассоциациями.

### **2.1.3. Разнообразие ассоциатов**

Коэффициент соотношения количества категорий к количеству ассоциаций в среднем равен 0,5 для школьников и взрослых и 0,6 для студентов. Это значит, что наблюдается большое разнообразие мнений. Опираясь на выводы об осведомленности молодежи, можно говорить, что причина разнообразия вовсе не связана с незнанием явления. А значит так проявляется свобода в способе осмысления явления. У школьников ярко видны свободные формулировки, что осложняет сведение ассоциатов к одной категории. Например: пенсионер, пенсионеры, пожилые люди, пожилой, старые люди, бабушка. Используется словотворчество – появляется «добродетель».

Это значит, что волонтер, как образ, не закрепощен стереотипами в видении современной молодежи. Стереотипного мышления нет и среди взрослых. Но разрозненность ассоциатов в таких группах, как «деятельность», «с кем/с чем имеет дело», «характеристика деятельности» говорит о расплывчатости видения волонтера, как делающего что-то конкретное. Самый маленький коэффициент в смысловых группах «явления и категории» и «характеристика волонтера». Он и иллюстрирует максимальную обобщенность в видении образа волонтера – это помощь, добро, это помощник, добровольный помощник.

### **2.1.4. Повторяющиеся категории**

Не смотря на отсутствие стереотипизации, наиболее частотные ассоциаты могут иллюстрировать общие смыслы вокруг образа. Частотными считаются ассоциации, встречающиеся 10 и более раз. Среднее ядро – от 5 раз.

Среди всех трех возрастных групп частотные: помощь, помощник, доброволец, студенты, добро. Помимо максимально обобщенных категорий

выявляется образ добровольного студента-помощника, делающего добро. Только пока не понятно, как именно он может делать добро.

У школьников частотные ассоциации достаточно информативны: 1) помощь 45, 2) помощник 30, 3) человек 17, 4) добро 17, 5) работа 16, 6) бесплатно 14, 7) подросток 10.

Волонтер для школьников – это помощь прежде всего, потому он и носит статус помощника, количество этих ассоциаций беспрецедентно большое. Две довольно абстрактные для рассматриваемой темы категории – добро и человек – явно являются ценностной основой деятельности волонтера. А его деятельность ни что иное, как работа. Но этот волонтер, будучи подростком, делает работу бесплатно. Категория бесплатности оказывается очень важной для современных подростков, не смотря на мощное значение помощи как самоценной идеи.

Для студентов: 1) доброволец, добровольчество 26, 2) помощь 33, 3) добро 18, 4) помощник 16. Добро, воля и помощь – три кита, на которых строится обобщенный образ волонтера среди студентов. Но, во-первых, доброволец и волонтер – синонимичные понятия. И согласно имеющимся исследованиям,<sup>46</sup> волонтер наиболее частотное. Во-вторых, учитывая частоту именно категориальных концептов (добровольчество, добро, помощь) получается расплывчатый образ волонтера. Он, как помощник, не имеет твердой почвы под ногами. Плавает среди абстракций добра и помощи, ведь ассоциации на деятельность и на способ действия у студентов оказались нечастые. В-третьих, студенчество, будучи наиболее вовлеченным, как выяснилось, в актуальные для региона тенденции, считает понятие «доброволец» в соотнесении с понятием «добровольчество», а это тиражируемое понятие региональной флагманской программы «Добровольчество».

---

<sup>46</sup>Оберемко О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения. *Социологические исследования*, 2016, 6, с. 94–101

Для взрослых: 1) помощь 25, 2) помощник 19, 3) доброволец 21. Стойкие общие смыслы вокруг образа волонтера не вырисовываются во взрослой возрастной группе. Но интересно, что доброволец, как характеристика человека (а не как принадлежность к течению добровольчества) встречается чаще других групп. Это подкреплено такими ассоциатами, как «добровольный помощник», «добровольно», «добровольная помощь». Так, в отличие от молодежи, среди взрослых это понятие не становится прямым синонимом волонтеру, но вносит свою характеристику для волонтера, как актора..

Есть, также, средний блок ассоциатов – встречаются не менее пяти раз. Общие сводные данные в Таблице 3.

Таблица 3 – Общие частотные ассоциации в трех возрастных группах

	<b>Школьники</b>	<b>Общее для школьников и студентов:</b>	<b>Студенты</b>	<b>Общее для студентов и взрослых:</b>	<b>Взрослые</b>	<b>Общее для взрослых и школьников:</b>
<b>Более 10</b>	1) помощь 45, 2) помощник 30, 3) человек 17, 4) добро 17, 5) работа 16, 6) бесплатно 14, 7) подросток 10.	<i>помощь, помощник к добро, работа бескорыстие, бескорыстность, доброволец</i>	1) доброволец, добровольчество 26, 2) помощь 33, 3) добро 18, 4) помощник 16.	<i>помощь, помощник доброволец, студенты, добро</i>	1) Помощь 25, 2) помощник 19, 3) доброволец 21,	<i>помощь, помощник доброволец, студенты, добро добрый бесплатно</i>
<b>Более 5</b>	8) работник 9, 9) Бескорыстность, бескорыстие 9, 10) доброволец 8, 11) уборка 8, 12) благотворительность 8, 13) добрый 7, 14) студент, студенчество 6, 15) доброта 6,	<i>и студенты, пожилые люди.</i>	5) работа 9 6) Универсиада 9, 7) организация 8, 8) пожилые люди 6 9) активность 6, 10) безвозмездно, безвозмездность 5, 11) Бескорыстие,		4) добрый 8, 5) добро 7, 6) отзывчивый 7, 7) студент 6, 8) альтруист 5, 9) бесплатно 5,	

	16) Социальная помощь 6, 17) пожилые люди 5		бескорыстность 5, 12) студенты 5,		10) активный, активист 5, 11) добровольный помощник 5,	
--	--	--	--------------------------------------	--	---	--

Среди студентов образ волонтера обезличен до характерных ему активности и бескорыстности. Здесь иллюстрируется то, что волонтеры помогают «за идею» (тоже один из ассоциатов респондентов), или же за организацию, событие. При чем, скорее всего, это студенты, помогающие пожилым людям.

Среди школьников образ волонтера оснащен деятельностными характеристиками. Он характеризуется статусными существительными, занимается волонтер определенными вещами – благотворительностью, социальной помощью. А названа его деятельность бесплатной работой.

Среди взрослых преобладающими остаются описательные ассоциации – волонтер добрый, отзывчивый, активный, добровольный помощник. Характеристики ему даются такие, которые иллюстрируют суждение взрослых о мотивации волонтера к его деятельности. Так, для взрослых признаками волонтера выступают его свойства, побуждающие к помощи, а не его действия или деятельностные характеристики.

### **2.1.5. Негативные категории**

При небольшом количестве негативных характеристик, некоторые из них повторились дважды: бедность, нужда (у школьников), бесплатная рабочая сила (у студентов), полтер, безделье – у взрослых. Два – это слишком малое число, но стоит учитывать, что при отсутствии конфликта в обществе на признанное позитивным явление стараются не высказывать имеющиеся негативные взгляды.

Тогда данные ассоциации говорят о том, что школьники воспринимают образ волонтера через те негативные явления в обществе, с которыми борются волонтеры. А среди студентов есть осуждение самого явления волонтерства:

волонтеров называют обобщенным определением «бесплатная рабочая сила». Что касается взрослых, то нет осуждения самого явления, но опять идет отсылка к личной характеристике и мотивации конкретного волонтера. Волонтер – выполняющий грязную не амбициозную работу. Это подкреплено ассоциациями «раб», «вечно привлекаемый человек». А бездельник – это тоже пренебрежение к полезности и серьезности деятельности волонтеров. Здесь сказывается то, что на виду всегда популяризация волонтерства через яркие образы веселых улыбчивых людей, обобщенные символы добра и радости [], а не через символику конкретной деятельности. Что на виду, то и запоминается. А с учетом критичного взгляда взрослых считается не всегда позитивно.

Таким образом, ассоциативный эксперимент не выявил типичные черты современного волонтера, но позволил увидеть, как воспринимается образ волонтера современной молодежью. Так, школьники воспринимают волонтера через присвоение ему деятельностных характеристик и социальных статусов, через сопоставление с адресатом помощи. В группе студентов концепт «помощь» остается категорией, которая реже переходит в «помощник» или в конкретную помощь. Наряду с «добром» этот концепт показывает идейную направленность движения волонтеров, а значит и самих волонтеров. Среди взрослых важнейшими являются описательные характеристики, волонтер – носитель свойств волонтера, а не актер конкретных действий.

## 2.2. Общественное отношение к волонтерам в Красноярском крае

В параграфе приводится интерпретация результатов опросов, проведенных среди волонтеров и не волонтеров Красноярского края. Каждой из групп задавались примерно одинаковые вопросы, для сравнения ответов.

### 2.2.1. Виды деятельности волонтеров

Во-первых, исходя из выводов о разной степени осведомленности населения региона о деятельности волонтеров (молодежь идентифицирует волонтеров по деятельности лучше, а для взрослых вид деятельности или адресат помощи не является маркером волонтера), приводятся данные о том, какой вид деятельности считается более важным, а затем сравнивается с более популярным среди волонтеров.

Таблица 4 – Виды деятельности волонтеров: важные для общества и популярные среди волонтеров

	Не волонтеры: Какой вид волонтерской деятельности наиболее важен, по Вашему мнению		Волонтеры: Каким видом деятельности Вы заняты?	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
Помощь пожилым, ветеранам, малоимущим	26	22%	70	39%
Помощь детям, детским домам	23	20%	64	36%
Помощь беженцам			6	5%
Поиск пропавших людей	7	6%	3	2%
Помощь бездомным животным	5	4%	22	12%
Медицинская, донорская помощь	5	4%	20	11%
Уборка и благоустройство территорий	1	1%	55	31%
Экологические проекты	6	5%	25	14%
Событийное волонтерство (культурно-массовые мероприятия)	4	3%	129	72%
Профессиональное волонтерство (оказываете профессиональные услуги безвозмездно)	5	4%	25	14%
Все вышеперечисленное	25	21%		
Другое	9	7%	7	4%

Всего респондентов: 116	Всего ответов: 116			
-------------------------	-----------------------	--	--	--

Среди ответов «другое» у не волонтеров есть 4 ответа, в которых названы несколько вариантов (всегда это виды социально-ориентированного волонтерства), 1 ответ, в котором выделяется 1 не важный вид деятельности – событийное волонтерство, 2 ответа указывают на то, что важен тот вид, который интересен волонтеру и 2 респондента не дали ответов.

Среди ответов «другое» у волонтеров не высказано варианты других видов волонтерства, есть ответы от руководителей волонтерских объединений, занимающихся руководством волонтерами, а не самим волонтерством.

Другой аспект отношения к волонтерской деятельности – насколько самостоятельны и независимы волонтеры. Как должно влиять государство на их деятельности и должно ли.

Таблица 5 - Отношение к регуляции волонтерства государством

С каким из перечисленных утверждений Вы согласны в больше степени?	Не волонтеры		Волонтеры	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
Государство должно поощрять волонтеров	67	58%	92	51%
Государство должно поощрять некоторые виды деятельности добровольцев	24	21%	22	12%
Одни виды деятельности волонтеров государство должно поощрять, а другие – ограничивать	3	3%	8	5%
Государство должно ограничивать некоторые виды деятельности волонтеров	2	2%	0	0
Государство не должно вмешиваться в деятельность волонтеров – ни поощрять, ни ограничивать их деятельность	10	8%	23	13%
Затрудняюсь ответить	10	8%	34	19%
Всего респондентов: 116	Всего ответов: 116			

Больше половины всех респондентов считают, что государство должно поощрять волонтеров в целом. Разборчивость в том, какие виды волонтерства нужно поощрять, а какие нет – большая среди не волонтеров, однако и 12%

волонтеров считают, что не все нужно поощрять. И около 10% в каждой группе считают, что государство не должно вмешиваться в деятельность волонтеров. Эти данные полезно будет сравнить с ответами на вопрос о волонтерской инициативе и позиционировании волонтеров.

### **2.2.2. Известность волонтеров в Красноярском крае и личное отношение респондентов к волонтерам**

На вопрос «Знаете ли Вы о волонтерской деятельности в Вашем регионе?» было дано 104 ответа – «да, знаю», 12 ответов – «нет». Четыре ответа «нет» среди взрослого населения, восемь ответов «нет» среди студентов. Среди школьников нет отрицательных ответов.

При этом, незнакомы с волонтерами только 6 респондентов. Остальные 110 респондентов так или иначе обозначили свое знание о волонтерах:

Таблица 6 – Известность волонтеров в регионе

<b>Знаете ли Вы о волонтерской деятельности в Вашем регионе</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Нет	6	5%
Это мои близкие	8	7%
Мои друзья	32	28%
Одноклассники, одноклассники, коллеги	31	27%
Знакомые или соседи	19	16%
Видел странички в социальных сетях	9	8%
Всего респондентов: 116	Всего ответов: 116	

На вопрос «как вы относитесь к волонтерам» 74% ответили «с уважением, хорошо», 23% - «в основном хорошо», и 3% - «не знаю».

В вопросе «Верите ли Вы, что волонтерская деятельность идет во благо?» полная уверенность отразилась чуть в меньшем количестве ответов – 71% ответили «да», 26% - «скорее да, чем нет» и 3% - «не знаю».

Для сравнения волонтерам же задавался вопрос «Кто знает о Вашей волонтерской деятельности?».

Таблица 7 – Известность волонтеров среди окружения волонтеров

<b>Кто знает о Вашей волонтерской деятельности</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Семья и близкие	115	64%
Друзья	105	59%
Одноклассники, одноклассники, коллеги	88	49%
Знакомые и соседи	35	20%
Я никому об этом не рассказываю	3	2%
Об этом легко может узнать любой желающий	109	61%
Всего респондентов: 179	Всего ответов: 355	



Итак, только 2% волонтеров никому не рассказывают о волонтерстве. Среди волонтеров, о волонтерстве которых известно их семьям и друзьям, на 15% меньше волонтеров, о которых известно еще и одноклассникам/коллегам/одногоруппникам. И на 44% меньше – знакомым и соседям. При этом, более половины волонтеров считают, что о волонтерстве не затруднительно узнать любому желающему.

Сейчас любое объединение имеет группу в социальных сетях. Что касается собственных аккаунтов волонтеров края, то дела обстоят следующим образом. Вопрос «По Вашей странице в социальных сетях можно сказать, что Вы волонтер?

В основном, волонтеры не рассказывают о своей волонтерской деятельности на страницах в социальных сетях или делают это редко. У 21% волонтеров вообще нет подобных данных на страницах и только 12% волонтеров могут сказать, что всегда позиционируют себя в социальных сетях, как волонтера.

Таблица 8 – Страницы волонтеров в социальных сетях

<b>По Вашей странице в социальных сетях можно сказать, что Вы волонтер</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Да, это видно всегда	21	12%
Да, иногда я рассказываю о своей волонтерской деятельности	59	33%
Скорее всего нет, я редко рассказываю о волонтерстве на своей странице	62	34%
Нет, на моей странице нет таких материалов	37	21%
Всего респондентов: 179	Всего ответов: 179	

В целом, осведомленность о волонтерах в регионе хорошая, с учетом того, что треть респондентов могут сказать, что находятся в близких отношениях с волонтерами. Лично знакомы еще треть респондентов. Больше половины респондентов имели личный контакт с волонтерами.

Сами же волонтеры не считают необходимым рассказывать о волонтерстве на своей страничке в социальных сетях. А среди волонтеров 61% уверены, что об их деятельности может узнать любой. И 49% уверены, что о них знают одноклассники, одногоруппники или коллеги. И только 20%

волонтеров считают, что и знакомые знают о их деятельности. Это значит, что для волонтеров личный контакт подразумевает то, что о них скорее всего будут знать. А рассказывать в социальных сетях об этом не нужно.

Такое внимание к социальным сетям в данной работе обусловлено тем, что именно благодаря им распространяются визуальные образы, связанные с волонтерством. А опрос и визуальный контент-анализ показал, что эти образы глубоко закреплены в ценностных ориентациях волонтеров.

### **2.2.3. Визуальные образы, связанные с волонтерским движением**

Визуальный контент-анализ дает возможность выявить, какие образы и сопутствующий им контекст сопровождает движение волонтерства в современном обществе и сети Интернет.

Система образов, рассматриваемая в данном исследовании – это набор из 68 единиц анализа – аватары групп в «ВКонтакте». Столько действующих различных волонтерских объединений (общества помощи, благотворительные фонды, волонтерские центры, волонтерские команды), функционирующих в качестве группы в «ВКонтакте» было отобрано для анализа. Отбор производился по следующим критериям: основной вид оказания помощи – это волонтерская деятельность, а не финансовая; последняя активность – не позднее ноября 2016 года; территориальная дифференциация объединений – Красноярский край.

Используются термины классического контент-анализа и терминология, предложенная П. Штомпкой. А именно: переменные – это элементы образов, считаются они с помощью знаков; знаки объединяются в системы; код – «это система знаков и условий их использования, определяющая, в каких комбинациях они могут выступать, чтобы передать сложные значения»<sup>47</sup>; встречаемость – количество использования переменной во всех единицах

---

<sup>47</sup> Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования. М.: Логос, 2007 - 168 с.

анализа.<sup>48</sup> Также, важен метод определения совместной встречаемости и его значения для структурной интерпретации.

За единицу анализа принято одно изображение – аватар в группе в «ВКонтакте» (всего 68 единиц анализа), в качестве переменных служат выявленные образы, не единожды повторенные в единицах анализа. Категории определяются на основе обобщений полученных данных и визуального контекста переменных.

Результаты кодирования и семиотической интерпретации представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Семиотическая интерпретация переменных

<b>Переменная</b>	<b>Встречаемость</b>	<b>Семиотическая интерпретация</b>
сердце	40	знак-символ: это привычный символ категории «добра», а также указатель на личностную мотивацию.
преобладание красного цвета	28	знак-указатель: красный используется в качестве средства – акцент не на символику цвета, а на способ его восприятия – он активизирует внимание.
сеть, связи	21	знак-икона: схема связи означает буквальную визуализацию предмета. Предмет изображения – не составляющие, между которыми связи, а сама связь, как явление.
круг	16	знак-символ: условное обозначение объединения, целостности, защищенности, законченности. Такое восприятие заложено в западной культуре и изучалось в рамках исследования визуальных архетипов [19].
две держащие руки	12	знак-икона: держащие руки изображаются для того, чтобы показать, что они держат. знак-символ: в русской культуре установлена взаимосвязь между образом рук и социальным явлением поддержки. Это выражено в пословицах: рука руку моет и обе белы бывают; в одну руку всего не возьмешь; держи себя в руках.

<sup>48</sup> Тичер С., Мейер М., Водак Р. Методы анализа текста и дискурса / Пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2009. – 356 с.

животные	17	знак-указатель: типовая зависимость между животными и деятельностью связанной с ними, знак-символ: использование символов животных на аватарах разных волонтерских объединений зависит от приобретенных в коллективе характеристик тех или иных животных. Это и голубь мира (о нем ниже), и кошки, как всеми любимый символ.
акцент на разноцветие	11	знак-указатель: разноцветие – разнообразие, яркость.
растения, цветы	8	знак-указатель: не используется самостоятельно. Интерпретируется только в совокупности с другими элементами: это и голубь мира с ветвью и лавровые венцы и цветик-семицветик.
голубь мира	7	знак-символ: в рамках движения волонтеров приобрел множество модификаций, сейчас даже голубь без ветви воспринимается, как вестник добра в целом, а не мира.
раскрытая ладонь	8	знак-указатель: раскрытая ладонь, как знак причастия человека к движению. знак-символ: раскрытая ладонь располагает к доверию.
преобладание светлых спокойных тонов	6	знак-указатель: нейтральные тона задают спокойный эмоциональный фон
поднятые руки	6	как знак-указатель и знак-символ работает одновременно на указания причастия человека к движению – поднятая рука означает голосование, выражение собственной позиции.
улыбка	6	знак-икона: улыбка, как самоцель. Этим постулируется ценность улыбки, радости, положительных эмоций для волонтерского движения, здесь уже проявляется типовая зависимость. И в качестве знака-указателя переменная работает, например, в совокупности с раскрытыми поднятыми ладонями, показывая доверительные приятные отношения внутри сообщества.
человечки вместе	6	знак-икона: человечек обозначает человека. Совокупность человечков работает, как знак-символ объединения, единства.
солнце, лучи	5	знак-символ: используется для выражения и вызывания положительных эмоций.
дети	5	знак-указатель работает как визуализация образа того, на кого направлена помощь объединения или в качестве приятного для зрителя образа-символа.

преобладание желтого цвета	5	знак-символ: связан с положительным восприятием цвета
волонтерская форма	4	знак-указатель (указывает на причастность человека к движению) и знак-икона (форма – одна из важных составляющих).
фото молодежи	4	знак-икона: буквальное изображение актора волонтерской деятельности.
карта	4	знак-указатель: такой образ детерминирует деятельность волонтера, давая ему территориальную принадлежность.
дома	4	знак-указатель: указывает на территориальную принадлежность. Работает и как знак-символ: символ уюта и домашнего тепла.
крест	3	знак-символ: во всех случаях используется в общепринятом символическом обозначении медицины.
земной шар	3	знак-указатель: изображение земного шара находится в типовой зависимости с понятием «мир». В качестве знака-символа может означать «бережное отношение к окружению» и «глобальные ценности».
стрелка, вектор	3	знак-указатель: четко выраженный вектор на изображении используется для создания динамичной композиции.
спираль	3	знак-икона: во всех случаях нет смысловой наполненности в использовании схемы спирали. Создана для визуально-привлекательного образа.
преобладание темных цветов	2	Знак-символ: поисковой отряд пропавших людей используется темный цвет в качестве обозначения серьезности и в целом безрадостной деятельности. Второй случай: обозначение космоса с помощью темных тонов.
звезды	2	знак-символ: успех
триколор	2	знак-икона: триколор обозначает цвета российского флага
бумеранг	2	знак-символ: обозначение идеи о добре, которое возвращается
символ города	2	знак-символ: использование общепринятых символов города.
выделяющийся из других человек	2	знак-указатель: обозначение явления лидерства
Спокойное выражение лица	2	знак-икона: передача нейтральных эмоций

Общее количество	249	
Общее количество единиц анализа: 68		<b>Всего переменных: 32</b> <b>Встречаемость переменных: 249</b>

Этап контекстной интерпретации описывает контекст встречаемости категорий. Данные представлены в Таблице 10.

Таблица 10 – Контекстная интерпретация

Присвоенная категория	Встречаемость	Контекстная интерпретация
Символ флагманской программы «Добровольчество»	25	Региональная специфика волонтерского движения в том, что оно курируется единой Флагманской программой «Добровольчество».
	9 (без изменений)	
	12 (с внесением нейтральных визуальных изменений)	
	4 (с внесением визуального обозначения особенностей объединения)	
Изображение образа актора	29	Только в четырех случаях это фото или изображения конкретных людей 1) только молодые девушки, 2) молодые парни и девушки вместе, 3) фото девушки вместе с ребенком-девочкой и 4) изображение мальчика и девочки вместе. В остальных случаях это знаки-указатели: женские ладони указывают на женского персонажа, мужские – на мужского. Используются и сочетания геометрических элементов, изображающих человека.
	12 (указание на женского персонажа)	
	4 (указание на мужского персонажа)	
	13 (указание на безличного персонажа)	
	3 (указание на детского персонажа)	
Указано территориальное ограничение	11	Признаки, указывающие на территориальное обозначение – это изображения земного шара, карт, триколора, символов города.
	2 (город)	
	2 (регион)	

	3 (страна)	
	3 (мир)	
	1(*символ космоса)	
Расположение элементов	46 (централизация)	Способы выстраивания композиции используются с ярко-выраженными акцентами на визуализируемый элемент во всех случаях кроме 11 вариантов.
	2 (векторное расположение)	
	8 (обозначение двух центров)	
	11 (не динамичная композиция, нет четко выраженной централизации)	
Количество категорий: 4		

Структурная интерпретация подразумевает анализ совместной встречаемости переменных и ее значения.

Переменная «сердце» часто встречается в качестве самостоятельного образа – 42 % от всех единиц анализа, что в качестве символа обозначает ценностную установку на личностную мотивацию участников волонтерского движения. Совокупность «сердце» + «человечки вместе» или «сердце» + «круг» служит обозначением объединения и приглашения к объединению – 10 % изображений. В совокупности «сердце» + «держатые руки» делается акцент на личную ответственность – 7 % изображений.

А вот совокупность «держатые руки» + «человечки вместе», иногда с увеличенным количеством рук (больше двух), обозначает коллективную ответственность. Коллективизм в качестве ценности подчеркивается такими переменными как «сеть» (21), «поднятые руки» (6), «человечки вместе» (6), «круг» (16).

Встречается использование элемента «круг» в качестве основы образа (11) или в качестве средства организации пространства изображения (5). Выбор данной геометрической формы связан с восприятием его, как символа целостности и объединения, что используется в 23 % изображений.

Образ руки важен в аспекте средства для создания образа доверия: совокупность «раскрытая ладонь» + «дети» (4). При том, что образ детей вообще встречается только 5 раз. Такой визуальный ход может быть связан с частыми сообщениями о мошенничестве в регионе под видов фондов, занимающихся помощью детям<sup>49</sup>.

Знак «голосование», не смотря на частое использование образа рук, используется редко, также как и такие знаки, как «любовь и мир» (1), «класс» (0) и другие. Малая вариативность знаков-жестов связана с другой тенденцией – мало глобальных символов волонтерского движения в целом: земной шар (3), солнце (5), множество поднятых рук (6), что составляет только 20 % от всех единиц измерения. То же подчеркнуто на цветовом уровне: преобладание красного цвета – 48 % от всех единиц измерения, а акцент на разноцветии только 16 %.

При этом региональная идентичность тоже не является визуально выстроенной: российская (3), красноярская (4) – 10 % от всех единиц измерения. Ярко выражена только принадлежность к движению региональной флагманской программы «Добровольчество» – его подчеркивают 36 % объединений.

Главная цель программы – создание волонтерских объединений и популяризация волонтерской деятельности, а не сам процесс оказания

---

<sup>49</sup>Вести.ru [Электронный ресурс]. 17.02.2016. В Красноярске под видом благотворительного фонда орудовали супруги-мошенники. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2721467>  
Комсомольская правда [Электронный ресурс]. 16.12.2011. В Красноярске мошенник под видом помощи ребёнку украл деньги со счёта волонтеров. URL: <http://www.krsk.kp.ru/daily/25805/2785896/>  
MKRU Красноярск [Электронный ресурс]. 1.02.2017. В Красноярске мошенники собирают деньги, прикрываясь детским фондом. URL: <http://kras.mk.ru/articles/2017/02/01/v-krasnoyarske-moshenniki-sobirayut-dengi-prikryvayas-detskim-fondom.html>



волонтерской помощи. Это видно и в 36 % визуальных образов, в которых множатся различные модификации одного символа – сердца, созданного сетью связей.

Переменная «сердце» должна указывать на личностную мотивацию волонтера. Но для волонтера, который становится актором помощи «лицом к лицу», создание сети объединений волонтеров личной целью быть не может. Так проявляет себя проблема потери или неосознанности целей для самих акторов волонтерской деятельности. Это ясно отображается в аватарке «Молодежная волна»[приложение], которая сохранила стилистику программы, но изменила основное идеологическое наполнение – не осталось идеи «сети», осталась только красивая привычная форма, сама по себе ничего не выражающая.

Образы животных используются не только в качестве визуализации адресатов помощи, но и для выражения определенных черт актора помощи, из них 64 % составляют существа, обладающие крыльями и возможностями летать (птицы, бабочки).

Нишу возможностей, помимо крылатых существ, заполняют такие переменные, как «солнце»(5), «звезды» (2), «улыбка» (6), «волонтерская форма» (4), «выделяющийся из других человек» (2), что является обозначением личных благ для участников движения.

Акторы – это всегда молодые люди, при чем в большей степени женского пола – 41 %, мужского – только 13 %. Или же с символическим изображением безличного персонажа – 44 %.

Так, средства популяризации, используемые волонтерскими объединениями, имеют следующий визуальный облик: а) обращение напрямую к зрителю через такие образы, как «дарение» (сердца на вытянутых руках, или группы животных – 3 образа), безличный образ человека, которым «можешь быть и ты», б) выбор изображаемого положения держащих рук таким образом, словно они принадлежат зрителю – 50 % от всех изображений рук, в) спекуляция с иногда совсем необоснованным изменением свойств

всеми известными позитивными образами (образы животных, голубь мира, солнце, улыбки, сердце, символ программы «Добровольчество», круг) – 38 % от всего количества переменных, г) преимущественно яркая палитра, привлекающая внимание композиция – векторы или централизация – 73 % изображений.

Волонтерское движение красноярского региона имеет следующие характеристики, подтвержденные визуальными обозначениями:

- Является только молодежным (100% образов акторов – молодые люди),
- Является многоохватным движением (наиболее частые символы «сети», но оно преимущественно женское,
- Акцент на личную мотивацию (образ сердца и двух держащих рук),
- Есть признаки, которыми обладает потенциальный участник движения – они связаны с такими образами, как «доброе сердце», «улыбка», «яркость».
- Но основные возможности связаны с сопричастностью к большому движению и получению положительных эмоций.
- Основные ценности – коллективизм, коллективная ответственность, доверие, благополучие, защищенность, радость, сопричастность к общему, эмоциональность.

На основе полученных визуальных данных нельзя говорить об идеологизированности волонтерского движения в регионе, так как при 36 % отнесенности объединений к общей программе «Добровольчество», выявлена проблема потери целей деятельности. Слабо выражены, также, возможности волонтерского движения, а сложившийся визуальный образ движения, как преимущественно женского, добавляет эмоциональную окраску образу. На сильное эмоциональное воздействие рассчитаны 57 % всех единиц анализа. Конструирование волонтерской идентичности, искусственно проводимое такими программами, как флагманская программа «Добровольчество» слабо поддержано на визуальном уровне: не выражена яркая региональная

специфика движения, очень мало патриотических символов, но нет и ясной привязки к глобальным образам, связанным с волонтерством. Самые же распространенные образы (сердце и держащие руки) связаны с личной мотивацией к волонтерской деятельности. Это указывает на тенденцию несогласованности создаваемой намеренно идеологии движения и существующими в регионе потенциями к волонтерской деятельности.

#### **2.2.4. Сравнение визуальных образов с образными ассоциациями волонтеров**

Далее выполнялось сравнение выявленных частотных визуальных образов волонтерского движения Красноярского края с образными ассоциациями участников этого движения на слово «волонтер».

Анализировались ответы волонтеров на вопрос: «Какой образ/символ ассоциируется у Вас с волонтерами?», данный с пояснением: «например, лампочка – «новая идея»/змея, обвивающая чашу – «медицина».

Благодаря вербальному выражению образных ассоциаций можно увидеть: а) насколько стойкими являются образы, закрепленные на аватарах, для самих участников движения; б) какой элемент считается, как главный в этом образе; в) важны ли связи между элементами, устанавливаются ли они в восприятии образа; г) есть ли описанные образы, не встретившиеся на аватарках; д) подтверждаются ли тенденции, выявленные благодаря реально существующим аватаркам, мнениями самих волонтеров.

Учитывались ответы 152 респондентов – волонтеров из 30 организаций. Всего описано 157 образов, в которых присутствует 77 различных визуальных переменных. Эти данные представлены в Таблице 11

Таблица 11 – Визуальные образы-ассоциации на слово «волонтер»

<b>Категория</b>	<b>Визуальная переменная</b>	<b>Встречаемость</b>
Общепонятные символы и их вариации	1. Сердце (доброта, забота, любовь, любовь к людям и самопожертвование. Все дела мы делаем от чистого сердца. Чистое сердце)	24
	2. Бумажное сердце	2
	3. Красное сердце на белом фоне	1
	4. Сердце в добрых руках	1

	5. Сердце в притянутой руке	1
	6. Солнышко, солнце	10
	7. Добрый смайлик	1
	8. Глобус	2
	9. Планета	1
	10. Лампочка	8
	11. Детская улыбка, улыбка	2
	12. Симбиоз улыбки и глобуса	1
	13. Голубь (символ мира)	1
	14. Белый голубь (чистота и легкость)	1
Образы, связанные с животными	15. Голубая птица	1
	16. Белая птица	1
	17. Птица	1
	18. Дельфин	1
	19. Панда (самоотверженные, как панда)	1
	20. Белка	6
	21. Лисенок	1
	22. Крылья (свобода дела)	2
	23. Бабочка	1
	24. Благородный олень	1
Природные образы	25. Зеленый росток, прорастающий сквозь асфальт	1
	26. Деревце	1
	27. Большое зеленое дерево (символ доброты и истинности)	1
	28. Лист	2
	29. Грецкий орех (мозг)	1
	30. Аленький цветочек - это лепесточки добра которые вы сделали, только лепестков не ограниченное количество.	1
	31. Ветер или воздух - свобода	1
	32. Радуга	1
Человеческие образы или указание на человека	33. Рука (протяни руку помощи, рука помощи, объединение людей, помощь другим, помощь)	9
	34. Рукопожатие	6
	35. Рука в руке («я с тобой»)	1
	36. Рука с крепкими мышцами (крепкий дух)	1
	37. Руки (руки, которые помогают другим)	5
	38. Руки, направленные вверх	1
	39. Открытые руки	1
	40. Раскрытые ладони, (которые несут добро и всегда готовы помочь)	1

	41. Ладонь, ладошка, ладонь, открытая ладонь (рука помощи)	5
	42. Протянутая рука с раскрытой ладонью	1
	43. Открытая, вытянутая ладонь (знак того, что волонтер всегда готов помочь)	4
	44. Рука в солнце	1
	45. Рука с надписью добро	1
	46. Большое сердце с рукопожатием внутри	1
	47. Объятия	2
	48. Большой человек держит руку ребенка	1
	49. Прыгающий человек	1
Персонажи	50. Супермэн	1
	51. Католическая монахиня	1
	52. Свободный юнит	1
Одежда и форма, формальности	53. Кроссовок («всегда и везде»)	1
	54. Синие перчатки	1
	55. Белый флаг	1
	56. Белая футболка	1
	57. Футболка	1
	58. Бейдж с надписью «волонтер»	1
	59. Галочка	1
Неочевидные образы	60. Маяк или бакен	1
	61. Чаша с водой	1
Конкретные символы	62. Красный крест	1
	63. Универсиада	1
	64. Знак фиксиков!	1
	65. Символ ВЦ КГПУ	2
	66. Звезда (команда 2019)	2
	67. Снежинка (команда 2019)	2
Не визуальные образы	68. Человек, помогающий другому	2
	69. Волонтер- помощник	1
	70. Волонтеры - помощь людям	1
	71. Добро	2
	72. Помощь	1
	73. Доброжелательство-помощь	1
	74. Семья, символ большой и дружной семьи	2
	75. Команда, семья, работа	1
	76. Дружба	1
	77. Выбор	1
<b>Всего: 152 респондента</b>		<b>77 переменных</b>
		<b>157 образов</b>

В ходе сравнения выявлено следующее:

1. Яркие цвета, используемые на аватарах, остаются только средством эмоционального воздействия. Как самостоятельный символ или

элемент они не воспринимаются. Даже с учетом того, что 36 % объединений, волонтеры которых участвовали в опросе, принадлежат к общей программе «Добровольчество». А ее цвета – это красный и белый. Такая ассоциация встречается единожды – под номером 3.

Цвета встретились в 7 образах: белый флаг, белая футболка, белая птица, аленький цветочек, зеленое дерево, красное сердце и белый фон, голубая птица. Самый частый, в итоге, белый цвет. Остальные несут смысловую нагрузку прежде эмоциональной (голубая птицы и аленький цветочек – устоявшиеся символы).

2. Самый частый образ – сердце. И в аватарах и в ассоциациях. При чем пояснения к описаниям ассоциаций (сердце: доброта, забота, любовь, любовь к людям и самопожертвование; все дела мы делаем от чистого сердца; истое сердце) подтверждают выявленный акцент на личностную мотивацию волонтеров.

3. Образ солнца встречается только на 5 аватарах групп, но стоит на втором месте по упоминаниям в ассоциациях. Это связано, с одной стороны, с архетипичностью образа солнца, как однозначно позитивного, а с другой стороны, есть ряд аватаров, в которых явно преобладает желтый цвет, что тоже способствует формированию образа волонтеров, связанный с солнцем.

4. Образ лампочка ни разу не встречается на аватарах групп, а в ассоциациях стоит на третьем месте. Это выдвигает на первый план ценность креативности, новаторства в образе волонтера.

5. Большой процент образов, связанных с руками – 24% составляют 38 образов. При чем они описываются, как иллюстрация предложения помощи (знак того, что волонтер всегда готов помочь; руки, которые помогают другим) или как призыв присоединиться к движению (протяни руку помощи, рука помощи, объединение людей). Это напрямую связано с конструируемым образом на аватарах – побуждение присоединиться, демонстрация желаемых качеств волонтера.

6. Других изображений акторов волонтерской деятельности в ассоциациях почти не указано. Можно выявить только качества на основе знаков указателей. Благородство – «благородный олень», доброта – «добрый смайлик», «сердце», дружелюбие – «улыбка», свобода и активность – «крылья», «ветер», «птицы», коллективизм и стремление к единомышленникам – «рукопожатие», «объятия», доверие – «раскрытые ладони», «объятия».

7. В описаниях образов почти нет составных образов из нескольких элементов, а понятия «связей» или «сетей» вообще не используется. Образы объединения, которые так часто присутствуют в аватарах, не отображены в ассоциациях. Так, почти не встречаются и образы, связанные с кругом.

8. В ассоциациях нет ни одного образа, связанного с патриотическими символами. Но есть три образа, несущих глобальные ценности – «глобус», «планета».

9. В ассоциациях видно, что устоялись образы, связанные с логотипами объединений (белка, символы регионально знаменитой Универсиады и т.д.)

10. То, что образ голубя, как символа мира, потерял свою однозначность, подтверждено и в ассоциациях – он описывается, прежде всего, как «чистота и легкость», а другие элементы, несущие на себе черты птиц, выражают свободу.

В целом, образный ряд ассоциаций волонтеров не обладает оригинальностью ассоциаций, позволяющей выявить определенные символы волонтерства. Самые стойкие образы – это общепринятые символы добра, счастья, открытости, чистоты помыслов. Единственная визуальная переменная «руки» может претендовать на символ волонтера. Она выражает такие черты, которые являются признаками понятия «волонтер». Волонтера характеризует: «свободный и осознанный выбор деятельности; ориентация на солидарность, единение с другими людьми, на совместную деятельность;

желание принести практическую пользу; отсутствие ожидания материального вознаграждения за свой труд; ответственное отношение к деятельности».<sup>50</sup>

При этом важно, что образ руки еще не закрепощен каким-либо визуальным стереотипом: нет четкого или самого частогю жеста, описанного в ассоциациях. Акцент, скорее на самом изображении рук.

### 2.2.5. Сравнение с образными ассоциациями не волонтеров

Гораздо меньшее однообразие можно встретить в ассоциациях не волонтеров. Оно выражается в разноформатности схожих ассоциаций.

Ответ дали 110 респондентов

Таблица 12 – Образные ассоциации респондентов (не волонтеров)

Категория	Визуальная переменная	Встречаемость
Общепонятные символы и их вариации	1. Сердце (любовь к людям, горящее сердце )	16
	2. Сердце в добрых руках	1
	3. Сердце в притянутых ладонях	1
	4. Солнышко, солнце	4
	5. Смайлик	1
	6. Глобус	1
	7. Земной шар	1
	8. Лампочка	2
	9. Улыбка	2
Образы, связанные с животными	10. Голуби	1
	11. Белый голубь	1
	12. Птица	1
	13. Птица на гнезде	1
	14. Дельфин	1
	15. Белка	3
	16. Змея	1
	17. Слон	1
	18. Собака поводыр	1
	19. Песик, подающий тапочки	1
	20. Крылья (свобода дела)	1
Природные образы	21. Зелень	1
	22. Маленькое деревце на поляне	1
	23. Ромашка	2
	24. Клевер	1
	25. подорожник	1
	26. Открытая рука (рука помощи) и рука помощи	7

<sup>50</sup> Дягилева Н.С. Методологические основы применения визуального метода в социологических исследованиях. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 4 (258). Философия. Социология. Культурология. / Дягилева Н.С., Журавлева Л.С. Вып. 23. С. 75—79.



Человеческие образы или указание на человека	27. Протянутая рука	3
	28. Рука	1
	29. Руки	2
	30. Рука в руке	2
	31. Две руки с сердечком	1
	32. Рукопожатие	5
	33. Люди, держащиеся за руки	2
	34. Сердце в руках, сердечко между рук	2
	35. Ладонь	2
	36. Человек	2
	37. Человек в футболке с надписью «Volunteer»	1
Персонажи или роли	38. Пионер	1
	39. Данко	1
	40. Ангел	1
	41. Бэтмен	1
	42. Чип и Дей	1
	43. робот	1
	44. Полотер	1
	45. Работник	1
	46. спасатель	1
	47. герой	1
	48. друг	1
Одежда и форма, формальности	49. Бегущий человек	1
	50. Красный галстук	1
	51. Зеленая куртка	1
	52. Зеленая кепка	1
	53. Желтая кепка	1
	54. Кепка	1
	55. Желтая жилетка	1
	56. Свободный юнит	1
	57. Кеды	1
	58. Лента	1
	59. Синие перчатки	1
	60. Шарф	1
	61. Белая футболка	1
	62. Футболка	1
	63. Футболка с девизом	1
	64. Футболка с надписью «Volunteer»	1
	65. Бейдж	1
	66. Знак +	1
	67. Логотип	1
	68. Эмблема «Пища жизни»	1
Предметы	69. Спортивная куртка	1
	70. Лопата	2
	71. Игла, штопающая носок	1
	72. Очаг	1
	73. Огонь или факел	2

	74. Дом	1
	75. Бомба	1
Конкретные символы	76. Красный крест	1
	77. Олимпиада в Сочи	1
Неочевидные образы	78. Что-нибудь бело-голубо-зеленое	1
	79. образ подаяния милостыни	1
	80. Люди, объединенные идеей, готовые помочь	1
	81. Семья	1
Не визуальные образы	82. Воодушевление	1
	83. Помощь	1
	84. Пацифик	1
	85. кислород	1
	86. Шум	1
<b>Респондентов: 110. Переменных: 78</b>		<b>Образов: 129</b>

Основное, что встречается во всех трех этапах анализа визуальных образов – это сердце, солнце, рука. Опять много вариаций с образом руки. Можно выделить ряд образов, не встречающихся в официальных символах волонтеров, и даже в ассоциациях волонтеров, но имеющих контекстную коннотацию, связанную с помощью людям и всегда с геройством: Данко, Чип и Дйел, Бетмен, спасатель, герой, друг.

Среди не волонтеров узнаваемыми являются такие образы краевых объединений, как Белка, или образ конкретной акции – «Синие перчатки».

Есть образы, передающие отношение к особенностям деятельности волонтеров: лопата, полотер, работник. Волонтер представляется работником, выполняющим трудную и не самую амбициозную работу.

Ярко выражены ассоциации, связанные с цветом: зеленый 3, белый 2, желтый 2, синий 2. Желтый цвет связан с футболками краевого движения «Добровольчество», белый цвет – основной для формы волонтеров во всем мире. Но ни в одном из объединений нет зеленых форм, зато он ярко ассоциируется с активистами-природозащитниками. Образы, связанные с животными и природой остаются важными и для группы не волонтеров, но не отличаются однообразием.

Зато встречается много формалистики, при чем разной, от гастуков и футболок до бейджей и знаков «+» – то есть образные ассоциации связаны с внешними яркими признаками волонтера.

Так, основной образ – это руки, как символ деятельности и помощи. Но даже в ассоциациях самих волонтеров нет четких представлений, как же все-таки помогает волонтер и что он делает: в образах мало адресатов помощи, а в совокупности с изображением рук не описано ни одного элемента. Это демонстрирует современное положение дел с явлением волонтерства: идет процесс формирования ценностной системы волонтеров, он сопровождается навязыванием патриотических, в том числе ориентированных регионально, ценностей. Но в представлениях самих носителей образа волонтера на первом плане находятся обобщенные категориальные понятия о всемирном благе. Поэтому некоторые респонденты так и не описали именно визуальный образ, ограничившись понятиями «семья, дружба, добро, помощь».

### **2.3. Характеристика волонтеров в ответах населения региона – данные опроса населения Красноярского края и сравнение с социальным портретом волонтеров, участвующих в опросе**

В параграфе анализируются ответы на вопросы, какими определениями респонденты описали бы волонтера, вопросы о внешнем виде, о позиционировании и мотивации волонтеров, а затем описывается социальный портрет волонтера.

#### **2.3.1. Описательные определения слова «волонтер», данные респондентами опроса**

Был задан вопрос «Опишите волонтера тремя определениями. Какой он?» Определения в соответствии с запросом дали 112 респондентов. Были даны 109 разных категорий, а всего определений в общей сложности – 301.

Среди волонтеров - 171 респондент дали определения в соответствии с запросом. Всего дано 106 разных категорий и 440 определений.

То есть коэффициент соотношений количества категорий к общему числу данных определений равен 0,4 и 0,2 соответственно.

Таблица 13 – Количество описательных определений о волонтере

	<b>Респондентов</b>	<b>Категорий</b>	<b>Определений</b>	<b>Коэффициент соотношения числа категорий к числу определений</b>
Волонтеры	171	106	440	0,2
Не волонтеры	112	109	301	0,4

Это значит, что среди волонтеров на порядок большая однородность в понимании главных определений для волонтера. Но есть и явная общность в понимании свойств волонтера в обществе в целом, так как коэффициент не достигает 0,5.

В Таблице 14 представлены определения, встречающиеся в одной из групп респондентов часто (от 5 раз) с сопоставлением частоты встречаемости их в другой группе.

Таблица 14 – Описательные определения и их встречаемость

<b>№</b>	<b>Концепт</b>	<b>Встречается у не волонтеров</b>	<b>% респондентов, давших это определение</b>	<b>Встречается у волонтеров</b>	<b>% респондентов, давших это определение</b>
1	отзывчивый	48	43%	92	53%
2	добрый	53	47%	85	49%

3	бескорыстный	14	13%	22	12%
4	общительный	9	8%	11	6%
5	Дружелюбный	8	7%	8	5%
6	позитивный	3	3%	8	5%
7	внимательный	3	3%	7	4%
8	веселый	3	3%	7	4%
9	пунктуальный	3	3%	6	4%
10	доброжелательный	2	2%	6	4%
11	активный	19	17%	14	8%
12	ответственный	17	15%	45	26%
13	честный	8	7%	7	4%
14	открытый	7	6%	4	2%
15	искренний	5	4%	2	0,5%
16	коммуникабельный	3	3%	15	9%
17	умный	1	0,5%	5	3%
18	надежный	2	2%	7	4%
19	вежливый	2	2%	7	4%
20	Улыбчивый/ улыбающийся	0	0%	6	4%
21	Готовый помочь	5	4%	0	0%
22	Помогающий	0	0%	4	2%

Первые два концепта важны для обеих групп респондентов, а их встречаемость сопоставима по процентному содержанию – половина респондентов считает важнейшими определениями для волонтеров: отзывчивый и добрый.

Концепты с третьего по десятый также сопоставимы. Бескорыстный - третье по важности определение. И все три дают описание личностным качествам волонтера. К таковым относятся и веселый, внимательный, пунктуальный. Остальные определения показывают важность выстраивания контакта волонтера с внешним миром: доброжелательный, дружелюбный, общительный, позитивный.

Другое важное определение для обеих групп – ответственный. Входит в концепты с одиннадцатого по семнадцатый, важность которых для описания волонтера считается по-разному в двух группах респондентов.

Ответственность гораздо важнее оказалась для самих волонтеров, чем в обществе в целом. Также, для волонтеров гораздо важнее коммуникабельность, являющаяся компетентностью, чем просто дружелюбие.

А также для волонтера важно быть умным. Но это абсолютно точно не является характеристикой волонтера в обществе в целом. Также, надежность, вежливость и улыбчивость.

Напротив, активность, как свойство волонтера, считается в обществе, но не принципиально для волонтеров. То же можно сказать об искренности, честности и открытости, готовности помочь. Интересно, что потенциальная готовность помочь является признаком волонтера для респондентов. А сами волонтеры, скорее говорят об определении «помогающий».

### **2.3.2. Качества волонтеров, которыми обладают опрошенные волонтеры**

В Таблице 15 приведены концепты, указанные на вопрос об определениях. И дано количество упоминаний этих же качеств волонтерами, отвечающими на вопрос: «какими качествами вы обладаете?». Всего ответили 176 волонтеров, 11 из которых сказали, что обладают «многими» или «всеми» качествами волонтера

Таблица 15 – Волонтерские качества тех волонтеров, которые участвовали в опросе

<b>№</b>	<b>Концепт</b>	<b>Количество упоминаний</b>
1	отзывчивый	62
2	добрый	57
3	бескорыстный	4
4	общительный	11
5	Дружелюбный	10
6	позитивный	3
7	внимательный	2
8	веселый	2
9	пунктуальный	6
10	доброжелательный	3
11	активный	12
12	ответственный	50
13	честный	7
14	открытый	5
15	искренний	3
16	коммуникабельный	21
17	умный	1
18	надежный	4
19	вежливый	5
20	Улыбчивый/ улыбающийся	3

21	Готовый помочь	11
22	Помогающий	12

Более трех раз встретилось только одно качество, не указанное в таблице – это любовь к людям (4 упоминания). Основные важные качества встречаются у волонтеров часто, по их же собственному мнению: отзывчивый, добрый, ответственный, активный. Бескорыстие, как присущее себе, назвали меньшее количество волонтеров. А вот общительность, дружелюбие и коммуникабельность выдвинулись на первый план, когда волонтеры стали думать о своих свойствах.

Мало встретились: ум. Но он был заменен характеристикой «здравомыслие», повторенной трижды. Позитивность, внимательность, веселость, улыбчивость и доброжелательность – тоже очень редкие. Но другая появившаяся черта, маловстречающаяся в обобщенных характеристиках волонтеров, но присущая волонтерам, говорящим о себе – это идейность или инициативность (5).

### 2.3.3. Внешний вид

Среди описательных определений, данных самими волонтерами, только 1% относятся к внешнему виду. Что касается прямого вопроса по поводу внешности волонтеров, то среди 179 волонтеров 82% считают, что волонтер не отличается внешним видом. Среди 116 респондентов 78% не отличают волонтера по внешнему виду. Среди остальных респондентов выделяются следующие внешние признаки, представленные в Таблице 16.

Таблица 16 – Описательные определения о внешнем виде волонтеров

	Количество упоминаний	
	Среди не волонтеров:	Среди волонтеров:
Специальная одежда:	6	12
Атрибутика мероприятия или организации:	5	4
Поступки и действие:	2	0
Особенности взгляда	4	1
Улыбчивость	3	7
Активность и позитивность:	2	1
Опрятность	2	2

Несуразность	1.	0
Белый цвет	1	0
Синий цвет	0	1
Разборчив в выборе одежды, не носит экстравагантное	0	2
Выглядит располагающе к разговору	0	2
Важность отличия от других	1	3

Так, особенности внешнего вида не являются отличительной чертой волонтера, несмотря на то, что в волонтерских организациях всегда есть требования к тому, как должен и как не должен выглядеть волонтер.

#### 2.3.4. Позиционирование и мотивация волонтеров

Сравнение ответов волонтеров об их мотивации и мнений респондентов.

Таблица 17 – Мотивация волонтеров

	Не волонтеры: Как Вы думаете, что является мотивацией волонтеров?		Волонтеры: Какова Ваша мотивация в волонтерской деятельности?	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
Желание помочь	78	67%	99	55%
Личные цели	17	15%	70	39%
Общественный долг	2	2%	3	2%
Влияние стороннего мнения	1	1%	0	0
Престиж и общественный статус	3	3%	2	1%
Другое	15	13%	5	3%
	Всего ответов: 116		Всего ответов: 179	

Среди вариантов «другое», данных волонтерами, были примеры выстраивания градации разных составляющих мотивации: 1. Желание помочь, 2. Личные цели, 3. Общественный статус, 4. Влияние стороннего мнения. Или просто отмечены все эти факторы. Или даны два варианта с одинаковой важностью: желание помочь и личные цели.

Были ответы, указывающие на личный интерес волонтеров «просто мне нравится» или «выражение гражданской позиции».

У не волонтеров трижды выбраны несколько вариантов ответа. Встречалась негативная коннотация, данная мотивации «личные цели» в двух



вариантах: это обязательная деятельность, которую волонтер выполняет из-за других причин, или же это корыстное желание получить бонусы (дважды). Или приравниваются все вышеперечисленные мотивации к личным целям. Другой вариант: волонтерство обусловлено хобби, интересом волонтера или потребностью самовыражения (трижды). Интересен вариант, связывающий желание помочь и стремление к престижу.

Волонтеры занимаются своей деятельностью, в основном, каждую неделю. Только треть волонтеров измеряет периодичность в месяцах.

Таблица 18 – Частота волонтерства в месяц

<b>Как часто Вы занимаетесь волонтерской деятельностью</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Каждые 1-2 дня	35	20%
Примерно 1 раз в неделю	57	32%
Каждые полмесяца	34	19%
Каждый месяц	26	15%
Реже 1 раза в месяц	27	15%
Всего респондентов: 179	Всего ответов: 179	

Регулярная волонтерская деятельность с периодичностью в неделю и менее подразумевает организованную планомерную деятельность. Тогда встает вопрос, насколько такая деятельность зависит от организаций и объединений в глазах волонтеров.

Таблица 19 – Позиционирование волонтеров

<b>Позиционируете ли Вы себя в качестве волонтера какой-то конкретной организации? Какой?</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Нет	105	59%
Есть объединения, с которыми я сотрудничаю, как волонтер	2	1%
Волонтерский Центр СФУ	17	9%
Команда 2019	11	6%
добровольческое агентство НЕГА	9	5%
Волонтерское движение КГПУ им. В.П. Астафьева	8	4%
ДБФ "Счастливые дети"	8	4%
Молодежный центр или Добровольческое агентство, данные без названия	6	3%

Добровольческое агентство «Тюхтетский доброволец»	3	2%
Флагманской программы «Волонтёры Победы»	3	2%
КВЦ «Доброе дело»	2	1%
Добровольческое агентство «Родные»	2	1%
Флагманская программа «Добровольчество»	1	0,5%
Волонтеры Красноярского ГАУ	1	0,5%
Добровольческое агенство "Добросвет"	1	0,5%
Молодежный центр «Грани»	1	0,5%
Добровольческое агентство "ДАНКО" г Лесосибирска	1	0,5%
ДА "Твой шанс"	1	0,5%
Фонд «Бумеранг добра»	1	0,5%
Беги за мной! Сибирь	1	0,5%
Всего респондентов: 179	Всего ответов: 184	

В основном, волонтеры не называют конкретных организаций, или выражают свою позицию, как самостоятельную, называя свою деятельность сотрудничеством с объединениями. Многие, также, называли несколько организаций (всего респондентов 179, а вариантов ответа – 184).

При этом, инициаторами волонтерской помощи все же считаются сами объединения, а не конкретных волонтеры. Это видно из ответов на следующий вопрос.

Таблица 20 – Волонтерская инициатива

От кого исходит волонтерская инициатива?	Не волонтеры. Материальное положение волонтеров, обычно:		Материальное положение волонтеров по результатам опроса	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
От конкретного волонтера	31	27%	54	30%
От волонтерских объединений	76	66%	116	65%
От государства	6	5%	3	2%
От работодателей/учителей/	3	3%	6	3%
	Всего: 116		Всего: 179	

Так, средний уровень в системе организации волонтерской деятельности является основным. При том, что половину респондентов высказывалась за поощрение государством волонтерской деятельности. Но конкретные организации волонтеры называют не часто. В основном, их называют те, в

чем населенном пункте есть только одна организация, или же студенты вузов, в которых тоже по одному волонтерскому центру. Третий вариант – актуальный на сегодняшний момент бренд Универсиады, волонтеры которой – Команда 2019.

### 2.3.5. Социальный портрет

Приводится сравнение ожиданий о статусных характеристиках волонтеров в обществе и существующее положение дел.

Таблица 21 – Материальное положение волонтеров

Материальное положение	Не волонтеры. Материальное положение волонтеров, обычно:		Материальное положение волонтеров по результатам опроса	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
Очень хорошее	0	0	12	7%
Хорошее	3	3%	49	27%
Среднее	21	18%	106	59%
Плохое	21	18%	12	7%
Не зависит от материального положения	71	61%		

В основном, волонтеры – люди среднего достатка. Но треть волонтеров называют хорошим свое материальное положение. Но более трети респондентов считают, что волонтерами обычно являются те, у кого плохое или среднее материальное положение.

Таблица 22 – Социальный статус волонтеров

Социальный статус	Не волонтеры. Статус волонтеров, обычно:		Статус волонтеров по результатам опроса	
	Количество ответов	%	Количество ответов	%
Школьники	15	13%	61	34%
Студенты	86	74%	95	53%
Взрослые работающие	10	9%	20	11%
Взрослые свободные от работы	5	4%	3	2%

Считается, что волонтерами являются студенты, но немалый процент школьников также является активными волонтерами.

Таблица 23 – Возраст волонтеров

Возраст волонтеров:	Количество ответов	%
---------------------	--------------------	---

до 18 лет	66	36%
18 - 25	99	55%
26 - 35	8	5%
36 - 45	3	2%
46 - 60	3	2%
больше 60	0	0

Таблица 24 – Пол волонтеров

<b>Пол волонтеров:</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>%</b>
Мужской	38	21%
Женский	141	78%

Социальный портрет волонтера не всегда соотносится со стереотипами, существующими в обществе. То, что волонтеры – это почти всегда студенты, не подтвердилось результатами опроса. То, что волонтеры либо плохого, либо среднего достатка – тоже не подтвердилось.

Интересен факт, выявленный в опросе волонтеров – в основном, это девушки. Но не смотря на небольшое присутствие мужчин в волонтерской деятельности региона, ответы, данные волонтерами, почти не отличаются в зависимости от пола. Так, мотивация мужчин к волонтерской деятельности: 40% – личные цели и 56% – желание помочь. У женщин: 38% – личные цели и 55% – желание помочь.

Среди мужчин 51% не рассказывают о волонтерстве на своей странице в социальных сетях, среди женщин – 56%.

Среди мужчин 57% не позиционируют себя ни от какой волонтерской организации. Среди женщин – 56%.

А вот по видам деятельности, выбранным мужчинами или женщинами, есть отличия: 59% мужчин заняты профессиональным волонтерством. Столько же – событийным, 48% заняты уборкой или благоустройством территорий. Столько же – помощью пожилым, 20% - медицинской помощью или донорством. И 10% - помощью животным.

Среди женщин 75% – событийное волонтерство. 40% – помощь детям или детским домам. 36% – помощь пожилым. Уборка и благоустройство – 26%. Только 20% – профессиональное. И 12% – помощь животным.

В итоге, интерпретация практических исследований образа волонтера была проведена на основе нескольких объектов: мнения волонтеров, суждения о волонтерах в обществе, ассоциации, визуальные образы. Исследование было ориентировано на срез существующих в обществе мнений о волонтерстве и образов, связанных с ним. Сама практика волонтерской деятельности не была взята во внимание, рассматривалось ее видение самими волонтерами и населением региона. Несмотря на узость ракурса исследования, благодаря интерпретации полученных данных, были выявлены актуальные на сегодняшний день тенденции. Так, замечено: преобладание женщин в волонтерской деятельности; формирование волонтерской региональной идентичности крупными краевыми организациями, которое слабо поддерживается волонтерами; отсутствие стереотипизация в образе волонтера и среди волонтеров и в обществе в целом; слабая информированность взрослого населения о видах волонтерской деятельности в регионе; заметное место событийного волонтерства и актуальных культурно-массовых мероприятий в формировании образа волонтера.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель исследования по сопоставлению конструирования образа волонтера и его восприятия была достигнута. Изначально была проведена объективация понятия «волонтер». Рассмотрена эволюция словарных определений, в ходе которой выяснено, что «волонтер» в русском языке изначально обозначал шедшего на службу добровольно, как и во Франции. А затем он был подкреплён синонимом «доброволец», близким к слову «своеволец», существовавшему в России в XV-XVI веках. На сегодняшний момент доброволец и волонтер синонимичные понятия и обозначают, в основном, человека, выполняющего работу (часто, социальную) безвозмездно.

Далее проанализированы определения в современных научных трудах. Волонтерами называются те, кто реализуют добровольную деятельности в свободное от основной работы время; не имеют ожиданий материального вознаграждения за результаты своего труда; делают осмысленный и осознанный выбор, имеют ответственное отношение; получают удовлетворение процессом и результатами волонтерской деятельности; имеют определенные цели своей деятельности – практическая польза для объекта помощи или достижение социального и экономического эффекта. Однако, определения и характеристики даются для «идеальных волонтеров», которые в различных условиях имеют различные модификации.

Затем исследованы официальные определения – общемировые, российские и региональные. В целом, в России на официальном уровне добровольцами называют физические лица, которые осуществляют деятельность в форме безвозмездного выполнения работ, оказания услуг.

Авторское определение понятию дано на основе деятельностного подхода: волонтер – это актор общественной деятельности, ценность которой заключается в реализации своих убеждений, а не в получении компенсации

или оплаты труда. Волонтер направляет свои усилия на улучшение состояния определенного объекта в соответствии со своими убеждениями.

Вторая задача исследования связана с выявлением образа волонтера в ассоциациях. В ходе ассоциативного эксперимента в трех возрастных группах было выявлено: есть общность в восприятии волонтера школьниками и студентами. Большая информированность о видах и объектах волонтерской деятельности – тоже у молодежи, при чем у школьников в большей степени. У взрослых встречается ироничное и критическое отношение к волонтерам. Но в целом, ассоциативное восприятие образа происходит через обобщенные категории «добра», «помощи» или через присваивание характеристик волонтеру. Школьники обозначают, в основном, деятельностные характеристики, а студенты и взрослые называют личные качества. Так, Среди студентов образ волонтера обезличен до характерных ему активности и бескорыстности. Но студенчество, будучи наиболее вовлеченным в актуальные для региона волонтерские тенденции, считает понятие «доброволец» в соотнесении с понятием «добровольчество», а это тиражируемое понятие региональной флагманской программы «Добровольчество».

Среди взрослых преобладающими остаются описательные ассоциации – волонтер добрый, отзывчивый, активный, добровольный помощник. Характеристики ему даются такие, которые иллюстрируют суждение взрослых о мотивации волонтера к его деятельности. Так, для взрослых признаками волонтера выступают его свойства, побуждающие к помощи, а не его действия или деятельностные характеристики.

Среди школьников образ волонтера оснащен деятельностными характеристиками. Он характеризуется статусными существительными, занимается волонтер определенными вещами – благотворительностью, социальной помощью. А названа его деятельность бесплатной работой.

В ходе выполнения третьей задачи по исследованию общественной известности волонтеров и отношения к ним были интерпретированы

результаты опросов волонтеров и других жителей региона. Выяснилось, что нет явного преобладания важности одних видов деятельности волонтеров над другими. Отношение к разным видам деятельности благоприятное и нет стремления ограничивать какие-то из них. С волонтерами незнакомы только 5% опрошенных. А сами волонтеры не считают проблемой получения информации о них, но и не считают нужным (в большинстве своем) рассказывать о своем волонтерстве, например, на страницах в социальных сетях.

На основе визуального контент-анализа аватаров в социальной сети «ВКонтакте» были выявлены образы, связываемые с волонтерством на уровне организаций. Затем проведено сравнение образных ассоциаций на слово «волонтер» среди волонтеров и других жителей региона. Так, основные образы, используемые на изображениях – это сердца, руки, птицы, фигуры круга, в том числе солнечный диск. В ассоциациях, в основном, присутствуют, руки в разных жестах, также, частыми являются образы солнца, зелени.

Так, в регионе присутствует попытка формирования образа общего регионального движения волонтеров на основе символа флагманской программы «Добровольчество», но самым популярным остается образ, используемый не только в России – руки. Однако, он еще не закрепощен визуальным стереотипом: нет четкого или самого частого жеста, описанного в ассоциациях или на изображениях. Также, в ассоциациях почти не встречается описание того, что именно делают эти руки, как и в ассоциациях не часто описывается сама деятельность волонтеров.

Четвертая задача исследования по характеристике волонтеров была проведена на основе данных респондентами описательных определений, ответов на вопросы о позиционировании и мотивации волонтеров и на основе данных о социальном статусе волонтеров.

Определения «отзывчивый» и «добрый» важны для обеих групп респондентов (волонтеров и не волонтеров). Бескорыстный - третье по важности определение. И все три дают описание личностным качествам



волонтера. К таковым относятся и веселый, внимательный, пунктуальный. Остальные определения показывают важность выстраивания контакта волонтера с внешним миром: доброжелательный, дружелюбный, общительный, позитивный.

Другое важное определение для обеих групп – ответственный. Ответственность гораздо важнее оказалась для самих волонтеров, чем в обществе в целом. Также, для волонтеров гораздо важнее коммуникабельность, являющаяся компетентностью, чем просто дружелюбие. А также для волонтера важно быть умным. Но это абсолютно точно не является характеристикой волонтера в обществе в целом. Также и надежность, вежливость и улыбчивость.

Напротив, активность, как свойство волонтера, считается в обществе, но не принципиально для волонтеров. То же можно сказать об искренности, честности и открытости, готовности помочь. Интересно, что потенциальная готовность помочь является признаком волонтера для респондентов. А сами волонтеры, скорее говорят об определении «помогающий».

В обществе считается, что мотивация волонтеров – это желание помочь. Так считают 67% респондентов. Но эта причина почти настолько же важна для самих волонтеров, как и личные цели. В пользу первой ответили 55%, а в пользу второй – 39%.

Больше половины (60%) волонтеров не позиционируют себя, как волонтера конкретной организации. При этом, инициаторами волонтерской помощи все же считаются сами объединения, а не конкретных волонтеры. Так считают около 70% и волонтеров и не волонтеров.

Социальный портрет волонтера показывает, что это люди среднего или хорошего материального достатка (а в обществе считается, скорее, что плохого или среднего. Или же не зависит от материального положения); в сопоставимом количестве это студенты или школьники (а в обществе, в

основном, считается, что студенты); возраст – до 25 лет; это в основном, девушки – 78%.

Но среди ответов на опрос у волонтеров мужчин и женщин не наблюдается различий ни в чем, кроме выбора вида деятельности. Мужчины, в основном, заняты профессиональным или событийным волонтерством – в равной степени. На втором месте – уборка и благоустройство территорий. А женщины – в преобладающем числе заняты событийным волонтерством. На втором месте – помощь детским домам, детям и пожилым людям.

Так, гипотеза по несоответствию образа волонтера в обществе и в кругах волонтеров подтвердилось. Однако, это несоответствие оценивается слабо выраженным. В целом явление волонтерства оценивается в обществе положительно, но в подсознательном восприятии мало сопоставляется с серьезными видами деятельности волонтеров или объектами их деятельности.

Большое влияние на результаты опроса имели волонтеры, занимающиеся событийным волонтерством – таких 72%. Но вопреки ожиданиям в обществе все же образ волонтера связан, в основном, с социальной помощью. На это указывает малое упоминание внешних черт волонтера и качеств, указывающих на его коммуникабельность. А волонтеры больших мероприятий всегда имеют форму проходят обучение по раскрепощению.

Влияние региональных организаций на формирование образа волонтера замечено в трансляции визуальных образов, которые запоминаются и потом идентифицируются с волонтерами. Но сами волонтеры в большей степени называют общеволонтерские или общечеловеческие образы помощи и объединения.

Так, в обществе малозаметно присутствие обобщенных образов вокруг волонтеров, но считается их положительная оценка и мнение о том, какими качествами должен обладать волонтер. И они, в основном, личностного характера, а не коммуникативного.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Каждый четвертый россиянин оказывал благотворительную помощь...»: пресс-выпуск Левада-центра. 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/05-12-2012/kazhdyi-chetvertyi-rossiyanin-okazyvalblagotvoritelnuyu-pomoshch-khotya-raz-za-poslednie>
2. Абдалина Л.В. Психологические аспекты добровольческой деятельности в подростковом возрасте / Л. В. Абдалина, М. В. Григорович // Вестн. ТГУ. Тамбов, 7 (99). – 2011. – С. 99-102.
3. Азарова Е.С. Психологические детерминанты и эффекты добровольческой деятельности: автореф. дне.... канд. психол. наук: 19.00.01 / Азарова Елена Станиславовна. Хабаровск. – 2008. – 20 с.
4. Аронсон О.В. Образы информации / Аронсон О.В. // Влияние Интернета на сознание и структуру знания / по ред. В.М. Розина М.: ИФ РАН. – 2004. – С. 131-160.
5. Арсеньева Т.Н. Психолого-педагогические основы разработки и внедрения инновационных проектов молодежного добровольчества / Т. Н. Арсеньева // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. М. –2010. – № 136. – С. 46-55.
6. Болотова Л.В. Организация добровольческой деятельности как аспект вузовской подготовки будущих социальных работников : автореф. дис. ... канд. пед. наук / ТГУ Тамбов. – 2007. – С. 8.
7. Брокгаузъ Ф.А., Ефронъ И.А. Новый энциклопедический словарь: в 29 т. Т. 11. СПб. : «Брокгаузъ-Ефрон». – 1911. – С. 461.
8. Васюкова И.А. Словарь иностранных слов. М. : АСТА-ПРЕСС. – 2001. – С. 148.
9. Всеобщая декларация добровольцев принята на 11-й Всемирной конференции Международной ассоциации добровольческих усилий (International Association for Volunteer effort, IAVE). Париж, 14 сентября 1990 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.volunteer.ru/5/1/5\\_1\\_dekl2.htm](http://www.volunteer.ru/5/1/5_1_dekl2.htm)
10. Гулина М.А. Словарь-справочник по социальной работе. СПб. : Питер. – 2008. – С. 63.
11. Доклад главы комиссии социального развития ООН. 03.04.2009. Commission for Social Development, 47th Session Chairperson's Summary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldvolunteerweb.org/resources/policy-documents/united-nations/doc/volunteerism-is-a-means.html>

12. Добро Mail.ru. Отношение пользователей к благотворительности, [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://corp.imgsmail.ru/media/files/issledovanie-o-blagotvoritelnosti-2013.pdf>
13. Дубин Б.В. Интеллектуальные группы и символические формы: Очерки социологии современной культуры М.: Новое издательство. – 2004. – 352 с.
14. Дягилева Н.С. Методологические основы применения визуального метода в социологических исследованиях. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 4 (258). Философия. Социология. Культурология. / Дягилева Н.С., Журавлева Л.С. Вып. 23. – С. 75-79.
15. Закон Красноярского края. О добровольческой деятельности (волонтерстве) в Красноярском крае [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sobranie.info/lawsinfo.php?UID=12203>
16. Гугуева Д.А. Новые социальные характеристики интернет-пользователей и интернет-сообществ/ Д.А. Гугуева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – №1(09). – 2012.
17. Зборовский Г.Е. Социальная общность волонтеров сквозь призму темпоральных стратегий их поведения / Г.Е. Зборовский, А.А. Кузьминчук // Вестн. СурГПУ. – 2014. – № 2 (29). – С. 57–70.
18. Иваницкая М.С. Отношение современной российской молодежи к благотворительной деятельности (на примере Алтайского края). Развитие исследовательских компетенций молодежи в условиях инновационного образовательного кластера, Барнаул: Изд-во Алт. ун-та. – 2014. – С. 187-191.
19. Иванова И.И. Авангардные группы – основа российского добровольчества / Иванова И.И., Петренко Е. С. // М.: Фонд «Общественное мнение». – 2012.
20. Климов И.А. Конструктивные и протестные движения как ресурс для изменения социальных практик и институтов // Журнал исследований социальной политики. – 2014. – Т. 12. № 2. – С. 201–216.
21. Климова С. Г., Петренко Е. С. (ред.) Ресурсы российского добровольческого движения: аналитический доклад по результатам исследований ФОМ. М.: Фонд «Общественное мнение». – 2013.
22. Кленкина О. В. Правовое регулирование вопросов волонтерской деятельности в РФ // Подготовка волонтеров в классическом университете / А. В. Бабичева, Л. В. Вандышева, К. О. Вартамян [и др.]; под общ. ред. Л. В. Вандышевой. Самара: Изд-во «Самарский университет». – 2012. – 168 с.
23. Кодекс добровольцев России разработан на 1-м международном фестивале добровольчества 10.09.2005 г., принят на 2-м международном

фестивале добровольчества 19.05.2007 г. // Системное развитие добровольчества в России : лучшие практики. М. : Созидание. – 2010. – С. 184.

24. Коган Е.А. Отношение студенческой молодежи к волонтерской деятельности // Вестник Нижегородского университета им. И.Н. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – 4(36). – С. 144-149

25. Концепция содействия развития благотворительной деятельности и добровольчества в РФ. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2009 г. JNs 1054-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc/091224\\_1949#](http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc/091224_1949#)

26. Косова У.П. Мотивация волонтерской деятельности // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2012. – №2(20). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-volonterskoj-deyatelnosti>

27. Кретьева У.П. Модель волонтерской деятельности // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2014. – №2(24). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/model-volonterskoj-deyatelnosti>

28. Круткин В.Л. Фотография в социологическом исследовании: деревенская свадьба на форуме в Интернете // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2010. – №2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/fotografiya-v-sotsiologicheskom-issledovanii-derevenskaya-svadba-na-forume-v-internete>

29. Крысин Л.П. Толковый словарь иностранных слов. М. : Эксмо. – 2010. – С. 169.

30. Кудин П.А. Психология восприятия и искусство плаката / Кудин П.А., Ломов Б.Ф., Митькин А.А. // Москва, «Плакат». – 1987. — 208 с.

31. Кудринская Л.А. Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции: автореф. дис. ... д-ра. соц. наук : 22.00.03 / Л.А. Кудринская; МГУ им. М.В. Ломоносова., – М. – 2006. – 29 с.

32. Кубицкий С.И. Благотворительность в социальной жизни Урала (XIX- XXI вв.). Челябинск : Урал, соц.-экон. ин-т Академии труда и социальных отношений. – 2006. – С. 26.

33. Литовка В.А. Контент-анализ рекламных фотографий клиник репродуктивной медицины // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontent-analiz-reklamnyh-fotografiy-klinik-reproduktivnoy-meditsiny> (дата обращения: 13.02.2017).

34. Маклюэн Г.М. Понимание медиа: внешние расширения человека / Пер. с англ. В. Николаева; Закл. ст. М. вавилова. - М.; Жукровский. – 2003. – 464 с.
35. Мерсиянова И.В. Благотворительность и участие россиян в практиках гражданского общества : региональное измерение / И. В. Мерсиянова, И. Е. Корнеева. М. : НИУ ВШЭ. – 2013. – 204 с.
36. Мерсиянова И.В. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения / Мерсиянова И. В., Якобсон Л. И. // М. : Изд. дом Гос. ун-та Высш. нж. Экономики. – 2009. – С. 225.
37. Меснянко А. Волонтер на перепутье / А. Меснянко // Православный портал о благотворительности и социальной деятельности. М. – 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.miloserdie.ru/articles/volonter-na-perepute>
38. Методические рекомендации по организации корпоративного добровольчества компаний с участием некоммерческих организаций МБОО «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ». М. – 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [nko.economy.gov.ru/Organization/Details/53705](http://nko.economy.gov.ru/Organization/Details/53705)
39. Методические рекомендации по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности молодежи в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: [hmm.ru/raion/socs/cms/docs/metod\\_volonter.doc](http://hmm.ru/raion/socs/cms/docs/metod_volonter.doc)
40. Мухина В. Психология восприятия визуальных архетипов // Развитие личности. 2010. – №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-vospriyatiya-vizualnyh-arhetipov>
41. Нетусова Т.М. Автофотопортрет как особая форма визуальной самопрезентации: социологический анализ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №6-1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/avtofotoportret-kak-osobaya-forma-vizualnoy-samoprezentatsii-sotsiologicheskiiy-analiz>
42. Новоженина О.В. Интернет как новая реальность и феномен современной цивилизации / Новоженина О.В. // Влияние Интернета на сознание и структуру знания / по ред. В.М. Розина М.: ИФ РАН. – 2004. – с. 195-2015.
43. Оберемко О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения // Социологические исследования. – 2016. № 6. – С. 94–101.
44. Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан» (с изменениями на:

04.04.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<http://docs.cntd.ru/document/465805008>

45. Ожегов С. И, Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. Изд 4-е, доп. М. : Азбуковник. – 1999. – С. 125.

46. О благотворительной деятельности и благотворительных организациях : ФЗ от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/104232/>

47. Певная М. В. Волонтерство как социологическая проблема // Социологические исследования. – 2013. – № 2. – С. 110–119.

48. Певная М.В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Ин-т гос. управления и предпринимательства. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та. – 2016. — 434 с.

49. Певная М. В. Управление российским волонтерством: сущность и противоречия // Социологические исследования. – 2016. – № 12. – С. 69-77.

50. Присяжнюк Ю.П. К проблемам правового регулирования волонтерской деятельности на современном этапе / Ю. П. Присяжнюк // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. – 2014. – № 3(2). – С. 181-184.

51. Проект ФЗ о добровольчестве (волонтерстве). [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<https://www.oprf.ru/ru/discussions/1389/newsitem/20345>

52. Российский неполитический активизм : наброски к портрету героя : отчет о результатах исследования активизма в России. М. : Грани. – 2012. – 65 с.

53. Ресурсы российского добровольческого движения: аналит. докл. по результатам исследований ФОМ 2012-2013 гг. / под ред. С. Г. Климовой, Е. С. Петренко. М. : ФОМ. – 2014. – 106 с.

54. Сергодеева Е.А. Традиции в посттрадиционном обществе: особенности конструирования идентичности // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп. – 2013. – Вып. 1 (113). – С. 132.

55. Сикорская Л.Е. Волонтерство как форма трудового воспитания студенческой молодежи / Л. Е. Сикорская // Знание. Понимание. Умение. МГУ. – 2009. – № 1. – С. 163-168.

56. Синецкий С.Б. Российские волонтеры: черты социального портрета. Благотворительность в России. Социальные и исторические исследования. – 2001. – С. 646–654
57. Соболева К.В. О методах анализа визуальных данных // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. XXXIII междунар. науч.-практ. конф. № 1(33). – Новосибирск: СибАК. – 2014.
58. Сулакшин С.С. Благотворительность в России и государственная политика / С. С. Сулакшин, Д. В. Бачурина, М. В. Вилисов, Г. Г. Каримова, И. Р. Киш, О. В. Куропаткина, Л. А. Макурина, А. С. Сулакшина. М. : Науч. Эксперт. – 2013. – 224 с.
59. Тарасова Н.В. Волонтерская деятельность как историко-педагогический феномен / Н. В. Тарасова // Педагогическое образование в России. – 2012. – №4. – С. 46-52.
60. Телефон. Данные опроса 31.09.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11712>
61. Тичер С. Методы анализа текста и дискурса / Пер. с англ. Тичер С., Мейер М., Водак Р. // Х.: Изд-во Гуманитарный Центр. – 2009. – 356 с.
62. Тончу Е. Российское добровольчество / Е. Тончу. М. : Изд. дом Тончу. – 2011. – 272 с.
63. Ушкин С.Г. Визуальные образы пользователей социальной сети «ВКонтакте» // Мониторинг. – 2012. – №5(111). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vizualnye-obrazy-polzovateley-sotsialnoy-seti-vkontakte>
64. ФОМнибус. 17.03.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10871>
65. ФОМ Московские волонтеры 25.11.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11843>
66. ФОМ О волонтерах 27.05.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10927>
67. Шарахина Л.В. Нарисуем портрет волонтера вместе. Волонтер, 2012. – №1(2). – С. 9-15.
68. Шевченко П.В. Социальная роль московского волонтерства / П. В. Шевченко// Социол. исследования. – 2013. – № 8. – С. 60-71.
69. Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования. М.: Логос. – 2007. – 168 с.
70. Шумков Д.В. Визуальный образ молодежи на телевидении (контент-анализ сериалов ведущих российских каналов) // Вектор науки



Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – №1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vizualnyy-obraz-molodezhi-na-televidenii-kontent-analiz-serialov-veduschih-rossiyskih-kanalov>

71. Щупленков О.В. История молодежного движения в России в исследовательском поле / О. В. Щупленков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота. – 2012. № 1(15): в 2 ч. Ч. 2. – С. 211-215.

72. Этимологический словарь современного русского языка /. Сост. А.К. Шапошников: в 2 т. Т. 1. – М. : Флинта : Наука. – 2010. – 584 с.

73. Якобсон Д. Формирование образа в киберпространстве: online-ожидания и offline-реальность в «текстовых» виртуальных сообществах // Массовая культура: современные западные исследования. М.: Практика культуры. – 2005. – С. 180-199.

74. Яницкий О.Н. Волонтеры: гражданские и государственные // Социологическая наука и социальная практика. – 2014. – № 1(5). – С. 71–89

75. Яницкий О. Н. Сети социальных движений в России / О. Н. Яницкий // Общественные науки и современность. – 2010. – № 6. – С. 52-62.

76. Яницкий О. Н. Элементы теории социальных движений / О. Н. Яницкий // Официальный сайт ИС РАН. – 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html7icH2429> (дата обращения: 20.04.2013).

77. Anheier H. K., Salamon L. M. Volunteering in cross-national perspective: Initial comparisons // Civil Society: Working Paper. 2001. № 10: 2–25.

78. Dictionnaire de la langue française. Lexis. P. : Larousse, 1993. P. 2027. 4 Dictionary of contemporary English. England [б. г.] : Longman, 2001. P. 1600

79. Peirce Charles S. Philosophical Writings / Red. Justus Buchler. New York: Dover. 1955.

80. State of the World's volunteerism Report. Universal Values for Global Wellbeing. Denmark : United Nations Volunteers (UNV), 2011. P. 4.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

  Н.П. Копцева

« 20 » июня 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

51.03.01 Культурология

**ОБРАЗ ВОЛОНТЕРА: КОНСТРУИРОВАНИЕ И ВОСПРИЯТИЕ**

Руководитель



к. филос. н., доцент К.В. Резникова

Выпускник

1513432



А.В. Кочерова

Красноярск 2017

Продолжение титульного листа ВКР по теме «Образ волонтера:  
конструирование и восприятие

Нормоконтролер



Е.А. Сертакова